



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO**

Fundamentos Jurídicos Para El Delito De Crueldad Animal En Su  
Modalidad Culposa, En El Código Penal Peruano.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
ABOGADA

**AUTORA:**

BARRERA MELÉNDEZ KELY CARLA (ORCID: 0000-0001-5797-5739)

**ASESOR:**

Dr. ESPINOZA TORRES JORGE GIM (ORCID: 0000-0003-4009-9140)

**LINEA DE INVESTIGACIÓN:**

Derecho Penal

HUARAZ - PERÚ

2021

**Dedicatoria:**

A mi familia, por su apoyo incondicional.  
Kely Barrera.

**Agradecimiento:**

Agradezco a mis docentes por su apoyo.

*Kely Barrera.*

## ÍNDICE DE CONTENIDO

|  |    |
|--|----|
| Dedicatoria:.....  | i  |
| Agradecimiento:.....   | ii |
| Resumen.....   | iv |
| Abstract.....  | v  |
| I. INTRODUCCIÓN.....   | 1  |
| II. MARCO TEÓRICO.....   | 4  |
| III. METODOLOGÍA.....  | 27 |
| 3.1. Tipo y diseño de investigación.....                       | 27 |
| 3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización..... | 27 |
| 3.3. Escenario de estudio.....                                 | 28 |
| 3.4. Participantes.....  | 29 |
| 3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....      | 29 |
| 3.6. Procedimiento.....  | 30 |
| 3.7. Rigor científico.....                                     | 31 |
| 3.8. Método de análisis de datos.....                          | 33 |
| 3.9. Aspectos éticos.....                                      | 33 |
| IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....                                | 35 |
| V. CONCLUSIONES.....   | 47 |
| VI. RECOMENDACIONES.....                                       | 48 |
| REFERENCIAS.....   | 49 |
| Bibliografía.....  | 49 |
| ANEXOS.....  | 52 |
| Anexo 01: Matriz de categorización.....                        | 52 |
| Anexo 02: Instrumento de recolección de datos.....             | 53 |

## **Resumen**

La presente investigación tuvo como objetivo, determinar incluir el delito de crueldad animal culposa, con la finalidad en la ley penal, y que esta conducta sea reprimida penalmente, teniendo como principal fundamento aquellas acciones típicas derivadas de la infracción del deber objetivo de cuidado de la persona natural o jurídica, las que generan daño en los animales domésticos o silvestres de manera culposa.

La metodología que se empleó fue la investigación cualitativa, porque describimos un problema de la realidad social peruana, para darle una solución legal.

Los resultados del presente estudio fueron que el Congreso del Perú tiene que tipificar en la ley penal el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, debido a que, existen fundamentos en la teoría del deber objetivo de cuidado, con la creación de un riesgo no permitido, la cual además vulnera el derecho a la reparación del agraviado.

**Palabras Clave:** ley penal, crueldad animal culposa, deber objetivo de cuidado, víctima.

**Abstract**

The objective of this study is to include the crime of culpable animal cruelty, with the purpose in criminal law, and that this conduct be criminally repressed, having as its main basis those typical actions derived from the violation of the objective duty of caring for the person natural or legal, those that cause harm to domestic or wild animals in a culpable manner.

The methodology used was qualitative research, because we described a problem in the Peruvian social reality, to give it a legal solution.

The results of this study were that the Congress of Peru criminalizes the crime of animal cruelty in its guilty modality, because there are foundations in the theory of the objective duty of care, with the creation of an unauthorized risk, which also violates the victim's right to reparation.

**Keywords:** criminal law, guilty animal cruelty, objective duty of care, victim.

## **I. INTRODUCCIÓN**

La realidad problemática planteada se encontró enmarcada dentro de la ley penal peruana por cuanto casi la totalidad de los delitos tipificados dentro del código penal son de comisión dolosa. No obstante, ello, existen además un grupo reducido de tipos penales sancionados en la modalidad culposa, siempre y cuando hayan sido señalados taxativamente en la misma como tal. Pero, pese a ello, aún resulta urgente y obligatorio el reconocimiento de determinadas acciones lesivos a intereses jurídicos, como viene a ser cometer comete actos de crueldad animal en su modalidad culposa.

El ordenamiento jurídico en materia penal ha precisado que los las acciones efectuados de manera culposa o de manera “imprudente”, así como los hechos graves, tienen que ser sancionados por la ley penal. Lo descrito, se encontró fundamentado en razón a que, en ciertas situaciones, algunas conductas se realizan con una falta de diligencia debida o falta de cuidado, produciendo así un daño concreto. En efecto, la imprudencia se encontró conformada como una de las primordiales fuentes de riesgo para determinados bienes jurídicos protegidos tales como la vida, la libertad, el patrimonio, la salud, etc. A razón de ello, se tiene que los bienes jurídicos tutelados tienen que ser precisamente protegidos de la manera más adecuada posible. Ello, exige al Estado a extender la tutela de los bienes jurídicos, estableciendo que las personas no sean procesadas si es que la acción riesgosa no está dirigida a lesionar al valor jurídico de manera directa, suponiendo un riesgo alto para ellos.

Como consecuencia de la ejecución de determinadas acciones de riesgo, las personas podrían ser el centro de daños y consecuentemente lo que origina una lesión a cualquier valor jurídico, como bien podría ser la libertad. Mediante la experiencia judicial se han enumerado diferentes actividades reconocidas como riesgosas, tales como cuestiones concernientes a explosivos, redes de energía, combustibles, conducción, manejo o manipulación de aeronaves y vehículos automotores, armas de fuego, entre otras acciones riesgosas que no se encuentren como prohibidas de manera expresa; pues, la exposición riesgosa de estas acciones acaecen de su carácter natural de peligrosidad o de contextos

extrínsecos, naturales en su tiempo y espacio, sean de lugares, instrumentos o sujetos que la conviertan en peligrosa para personas ajenas; no obstante, mediante la jurisprudencia emitida por la Corte Suprema del Perú no existe uniformidad en los criterios de los diferentes magistrados respecto a lo señalado, sino, contrariamente, se ha invocado al factor de atribución del riesgo que fue creado, para que se valore como un criterio concluyente de la responsabilidad, antes que la imputación del proceder estimado riesgoso en ella misma. Esta situación produce que existan algunos sucesos determinados que, aunque ocasionen un daño por una falta de cuidados debidos, no son amparados por la ley. Frente a la circunstancia descrita, a través de la presente investigación, se busca demostrar que el deber objetivo de cuidado fundamenta el reconocimiento del delito de crueldad animal culposa como una modalidad típica en la ley penal peruana.

El problema general de la investigación es: ¿Por qué la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta la tipificación del delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana?

La justificación de la presente investigación, reside en determinar si la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta el reconocimiento en la ley penal peruana, del delito de crueldad animal en su modalidad culposa, para con ello poder sancionar al causante del delito de crueldad animal en su modalidad culposa y así se otorgue una reparación civil a la víctima en la vía penal.

El aporte científico, que se procura con la presente investigación, es brindar a la parte agraviada de un instrumento en la vía penal –de naturaleza muy distinta a la establecida en la vía civil- que justamente se diferencia por la gravedad del hecho; para ser resarcida económicamente, lo cual se obtiene con la tipificación del delito de crueldad animal culposa como tipo penal dentro del Código penal, y así, de esta forma brindar además a los operadores del derecho la posibilidad de sancionar penalmente a los sujetos que de manera imprudente lesionen un interés o un valor jurídico protegido, como bien podría surgir en la acción señalada, bajo los alcances del principio de legalidad.

El objetivo general del presente trabajo, radica en determinar si la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta la tipificación del delito de



crueledad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana y como objetivos específicos tenemos: objetivo específico 1: Analizar los criterios de la imputación objetiva que fundamentan la tipificación del delito de crueledad animal en su modalidad culposa; objetivo específico 2: Explicar las consecuencias de no tipificar el delito de crueledad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana y objetivo específico 3: Establecer qué bien jurídico protegido se vulneran si no se regula el delito de crueledad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana.

La hipótesis general es la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta la tipificación del delito de crueledad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana, porque exige al sujeto un estándar objetivo e irrenunciable de la noción de cuidado, con la finalidad de no crear con su actuación un riesgo jurídicamente desaprobado.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Para el presente trabajo se encontraron los siguientes trabajos de investigación a nivel internacional

Maraver (2017) precisa que:

El principio de confianza viene a ser una expresión del principio de autorresponsabilidad que ayuda a establecer un límite negativo del deber de aquellas personas que se encontrón relacionados especialmente con el riesgo o que se encontrón en una posición de garante. Luego de que se determina que la persona se encontró en posición de garante, resulta imprescindible establecer los alcances del deber de cuidado. Para concretizarlo, se tiene que acudir a una ponderación general de intereses tales como aquella que servirá de base al razonamiento del riesgo permitido, no obstante, también se puede aplicar el principio de confianza como un criterio que fundamenta el principio de autorresponsabilidad, e inclusive para delimitar la norma objetiva de los entornos de responsabilidad (p. 455-456).

Yáñez (2016) preciso lo siguiente:

Se logró obtener como conclusión que los aplicadores del derecho no tienen conocimiento pleno de la figura del Deber Objetivo de Cuidado, resultando consecuentemente recóndito que, por aquel desconocimiento, efectúen acciones que quebrantan el deber de actuar diligentemente, aunque resulta claro también que excusarse de desconocer una norma, no exime de responsabilidad por el resultado que se pueda producir, hecho que concluye con un proceder negligente que genera un daño (p. 80).

Aguilera (2019) precisa lo siguiente:

La figura del deber objetivo de cuidado, bajo los alcances de una perspectiva clásica, fue estimada como un mecanismo indispensable y representativo del llamado tipo penal de modalidad culposa. Dentro de los alcances del deber de cuidado, hallamos que tradicionalmente incluye tanto a la figura de un deber de cuidado interno, que no es otra cosa que aquel deber de prever o presentir los resultados dañosos que surjan del accionar de las personas (los

cuales se hallan vinculados con poder predecir el resultado del proceder o accionar de las personas; abarcando inclusive al deber de cuidado externo, el cual es exteriorizado con el accionar cuidadoso que debe desarrollar toda persona para comportarse acorde al ordenamiento jurídico (p. 123).

Gallardo (2015) señala:

Se debe concebir por Deber de Cuidado, a aquel conglomerado de reglas cuyo cumplimiento debe ser cumplido por el sujeto, cuando efectúa actividades específicas sean estos por la ocupación, profesión o industria, obligatorio para cada situación específica, indicador de destreza, pericia o prudencia. Consecuentemente, todo proceder que contravenga al deber de diligencia originaria un quebrantamiento o lesión al deber objetivo de cuidado (p. 142).

A nivel nacional se han encontrado los siguientes trabajos de investigación:

Torrejón (2016) concluyó que:

Dentro de los supuestos facticos de naturaleza culposa por excelencia se tiene que analizar desde el enfoque de la imputación objetiva (tales como la autopuesta en peligro del agraviado y el riesgo permitido) (p. 215).

Yon (2016) señaló lo siguiente:

Los fundamentos de la imputación objetiva y del principio de confianza en su condición de parte integrante del sistema normativo pueden socorrer a que los operadores del derecho no se apoyen con los alcances del principio precautorio. A todo este asunto cultural se debe de incluir el análisis constitucional de las intrusiones que suceden dentro del entorno de la libertad de proceder de las personas, con motivo de la investigación del quebrantamiento y la enunciación de cargos, acusación y fallo judicial, que sucede, durante todo el desarrollo del proceso penal respetando las garantías procesales (ejemplo: la presunción de inocencia). (p. 96).

## 2.2. Bases teóricas

El deber objetivo de cuidado: Continuando con el desarrollo del tema materia del presente trabajo de investigación, se tiene que resaltar la importancia de señalar que existen distintos doctrinarios que nos ayudan a profundizar concretamente nuestro conocimiento respecto al Deber Objetivo de Cuidado, el mismo que al

parecer es una nueva denominación, que, no obstante, se encontró inmiscuida dentro de las diferentes formas del enfoque legal y normativo.

De acuerdo al doctrinario Jakobs (1997), ha precisado que:

“El deber de cuidado es aquel que aparece de las normas permanentes en la prohibición de las acciones humanas y pues no todas las previsiones del resultado relacionado tendrán o serán notables para el entorno jurídico en materia penal que sea imputable por imprudencia, es visible la previsibilidad de un escenario de riesgo que va a exceder un riesgo permitido y por consiguiente será imputable objetivamente”. (p. 384)

Desde el punto de vista del jurista Hippel (1930), se puede dar los siguientes alcances jurídicos:

Dentro del Deber Objetivo de Cuidado se debe tomar en cuenta que frente a situaciones riesgosas dentro de las que se requiere un cuidado particular como por ejemplo al conducir un avión o un vehículo, no obstante, esto vendría a ser una singularidad ya que por lo general resulta esencial y obligatorio el aporte ordinario o medido del cuidado requerido, dicho de otro modo, como aquella medida que no ha sido observada, puede ser increpada a título personal en una determinada circunstancia a una persona consciente como imprudencia que se ha comparado al tráfico, resultando obligatorio precaver ante ciertos contextos exageradas del requerimiento en el entorno sancionatorio. (p. 361).

Solamente, cuando se ha logrado verificar el entorno objetivo del accionar imprudente se continúa interrogando siempre que la disposición general de cuidado y de prevención también pudo ser acatada por la persona acorde a su grado intelectual y formación académica, habilidades, capacitaciones, e incluso experticia durante su vida y de acuerdo a su espacio social -tipo de culpabilidad- (Jescheck, 1981, p. 778).

El deber objetivo de cuidado incluye un aspecto objetivo de universalidad, como un deber de condición universal que es exigida a todas las personas en la misma

medida, acorde señala además la postura objetivista, una obligación que es requerida objetivamente a todas las personas. Este trae agregado un deber subjetivo de cuidado, que también es entendido como un deber de conocer los riesgos que pueden producir determinados proceders, que se logra estratificar con el estudio de los hechos y las situaciones particulares del supuesto fáctico (Moris, 2019, p. 327).

El estilo de la vida en sociedad se encontró estructurado en base a la libertad de voluntad que poseen todas las personas en un accionar diligente y consciente, respetuoso y cuidadoso con los derechos de las demás personas de la sociedad. Por ello, de deja a criterio de cada persona escoger sus proceders a efectuar; no obstante, la manera en que realizan sus acciones no se encontrón limitadas, pues se tiene que cumplir con aquellas normas procuradoras de regir determinadas acciones, y con mayor razón si han sido estimadas de sustanciación peligrosa, o con un alto índice de riesgo que provoque o pueda provocar afectación a los valores jurídicos protegidos. El ordenamiento jurídico ha determinado esta necesidad de observancia, que además se ha llamado cuidado debido (Casabona, 2016, p. 263).

En vocablos generales, se considera al delito como una proposición descriptiva de acciones y proceders que son antepuestas a la normatividad emitida dentro de nuestro ordenamiento jurídico. Para los supuestos fácticos delictivos realizados dolosamente, la finalidad como un elemento componente de la acción se encontró dirigida a la ejecución de un resultado típico (Welzel, 1964, p.42); mientras que para los hechos delictivos llamados imprudentes, va en dirección a la afectación de un deber objetivo de cuidado respecto de un valor jurídico protegido, dicho también, en la cuestión de que la afectación del bien jurídico pudo haber sido eludible de manera objetiva, mediante la realización de un proceder o accionar diferente (Reuinhart, 1995, p. 31).

A razón de que el accionar no intenta dañar o lesionar un valor jurídico protegido, la sanción de los hechos delictuosos de naturaleza imprudentes fueron duramente criticados. Tal es así que, la sanción se encontró motivada en la vulneración de valores tutelados que han sido protegidos por la ley, en mérito a un descuido que

se pudo evitar por aquella persona que no ha seguido una conducta cuidadosa de acuerdo con la normatividad para una convivencia en sociedad aceptada, las cuales conforman el concepto de deber de cuidado. En la doctrina, existe la problemática de si se debe valorar a las normas de cuidado de manera objetiva y abstracta, relacionada con una persona que es cuidadosa considerado como un baremo deseable para comparación o, si por el contrario, de manera subjetiva y vinculadas a las habilidades y competencias especiales de los quebrantadores de este deber de cuidado. Consecuentemente, para establecer de manera adecuada el deber de cuidado resulta obligatorio analizar las teorías al respecto.

Desde el punto de vista de la concepción objetiva del deber de cuidado, o punto de vista objetivo, es conceptualizado por el ordenamiento jurídico, el mismo que necesita una determinada acción dentro de un entorno específico de riesgo, para evitar lesionar al valor jurídico tutelado. Contrariamente, el desinterés deliberado de tal deber objetivo produce que ese accionar sea indispensable en el entorno penal, pues ha generado una afectación a un bien jurídico tutelado a través de la realización del resultado típico.

No obstante, en la aplicación de la norma, existe un conflicto para llegar a determinar el proceder debido o cuidadoso en cualquier entorno específico. La situación más grande es conocer: ¿de qué forma debería dirigir su accionar una persona consciente y cuidadosa, que pertenece al sector del tráfico de la persona, en determinada situación? (Roxin, 1997, p. 1009).

A fin de hallar una solución a esta dificultad, el jurista Roxin da uso a una fórmula para la medición del riesgo permitido manifestando: si el accionar se conserva dentro del marco estipulado por la figura-baremo, no sucede la creación de ningún peligro o por lo menos no resalta el riesgo permitido por ello, no configurándose la imprudencia. Contrariamente, si una persona ha originado un riesgo mayor al que haya generado una persona ficticia la cual es usada solo para comparaciones, consiguientemente, se realiza el tipo imprudente (p. 1009). Este doctrinario concluye además que frente al conflicto que origina el poder establecer un proceder de la figura-baremo; frente a lo cual, manifiesta que se usará como criterios

fundamentales que son conocidas dentro del sector del tráfico, aun cuando aquellas no hayan sido previstas por la norma como, a modo de ejemplificación, la *lex artis* para casos de actividad médica.

En efecto, la dificultad de la conceptualización del accionar señalado como deseable sobre la figura de una persona simulada ya ha sido identificada. Acorde a los alcances brindados por el jurista Donna, el criterio cuidadoso se encontró enmarcado por un conjunto de reglas sociales sin repercusión jurídica, efectuadas para el desenvolvimiento de las personas dentro de su ámbito social que se verá afectado. No obstante, señala que coexiste un problema cuando se trata de acciones nuevas, respecto de las cuales no existe un acopio desarrollado bajo los alcances de las normas de cuidado; es por ello que, se señala como obligatorio buscar reglas sociales en ámbitos similares.

El baremo del hombre promedio requiere de la figura de una persona ideal que tenga cuidado como base de paralelo con el accionar realizado en supuestos específicos, para el establecimiento o no de la existencia del deber objetivo de cuidado.

El doctrinario Corcoy ha establecido lo siguiente:

Debemos concebir por hombre medio, a un ciudadano que tiene un accionar cuidadoso y consciente dentro del ámbito del tráfico del cual forma parte el autor (p. 110); es por ello que, el deber objetivo de cuidado será lo exigible a un ciudadano diligente en un hecho concreto del agente. Este deber debido se encontró establecido por las reglas de cuidado generales y las normas concretas del entorno y función en la que se desenvuelve el agente.

Respecto a estos alcances de tipo objetivo, el deber de cuidado vendrá a ser un elemento normativo y valorativo precisado dentro del ordenamiento jurídico, pero antes de la realización de la acción, con el fin de que se impida la lesión a los valores protegidos.

Desde el punto de vista de la concepción subjetiva: Resulta que hasta este extremo

se ha explicado una concepción normativa ex ante, respecto al cuidado debido, determinado por las normas y reglas consideradas como adecuadas dentro de la sociedad, usando como baremo la imagen de una persona de promedio medio, que sea diligente y cuidadosa. No obstante, en la doctrina mucho se discute sobre lo que sucede con ciertos hechos concretos en los cuales la capacidad del agente es mayor o menor de lo que debería ser de acuerdo a las exigencias comunes. Para ejemplificar, nos situamos frente a un médico de edad muy avanzada que debe realizar una operación riesgosa, con una visión ya disminuida, con su motricidad atenuada, características que no ayudarán a que atienda de manera adecuada la situación de acuerdo a las reglas del *lex artis*.

Estas características, acorde a lo señalado por un reconocido grupo de la doctrina, señalan que la realización o no del delito imprudente, el cual se rige de manera plena por la capacidad intrínseca de los sujetos. Mientras que distintos juristas como Roxin, que tutelan el tipo objetivo, ubican la capacidad personal fuera del tipo penal, imaginándola como un elemento integrante de la culpabilidad, por lo que se precisa que, si se estriba la presencia del tipo de baremos individualizadores, se resta valor parcialmente al alejamiento entre la culpabilidad y el tipo penal. Este enfoque, no se aparta de la valoración legal respecto al deber de cuidado, pues el agente tiene que poder dirigir su accionar de acuerdo a la normatividad vigente, pues el imperativo solamente está direccionado a que se efectúe de la manera más posible.

El enfoque subjetivo, avalada fundamentalmente por el jurista Stratenwerth, precisa que una persona que pudo accionar con un mayor grado de prudencia al comparársela con un hombre medio, para con ello poder evitar la realización del resultado, tuvo que efectivizarlo bajo pena de estar obrando antijurídicamente, mientras que la persona que no pudo dirigirse de manera diligente en comparación al hombre medio, no se dirigió ni siquiera de manera contraria a la norma”.

En una manera semejante, el doctrinario Jakobs establece que la fundamentación personal ostenta la tipicidad. Precisa que la ley de proceder que sirve como una base para el tipo penal, tiene que realizarse por compensada con el poder personal



del agente, pues la factibilidad concreta de motivación no podrá sobrepasar aquello identificable por el agente. De acuerdo a lo señalado por el este doctrinario, aquella persona que posee conocimientos especiales respecto a los escenarios de un supuesto factico, se encontró constreñido a darles uso solo en mérito a su posición de garante.

De acuerdo a lo señalado por el autor, el agente solo se encontrará constreñido al cuidado es posible para él en razón a sus competencias propias. Es por ello que si este agente posee habilidades o destrezas superiores, se encontrará obligado a usarlas con la finalidad de evitar a toda costa lesionar los valores tutelados, de manera contraria, en caso haya afectado dio valor jurídico, esta acción le será imputable (Donna, 2012, p. 122); por otro lado, si una persona tiene habilidades que se hayan por debajo de las habilidades medias, de no ser factible accionar de acuerdo a la diligencia debida, establece que se descarte de la imputación a título individual o imputabilidad por imposibilidad de accionar en forma distinta. No obstante, se debe recalcar que, si el accionante notó los posibles peligros de su proceder, aun consciente de ser incapaz de evitarlos, habría –de acuerdo a lo señalado por Roxin- imprudencia objetiva y subjetiva por provocación culpable por emprendimiento o asunción. Ejemplo, el caso del médico señalado anteriormente.

Respecto a las capacidades minimizadas o disminuidas, Corcoy (2018) recalca lo siguiente:

Una persona con habilidades que se encontrón por debajo a la media no puede ser impedida de efectuar acciones sin tener en cuenta al cuidado que tendría ‘el hombre medio’, sino participar en una acción riesgosa sin tener aptitud para ello (p. 117).

Con el mismo ejemplo, si una persona no posee una visión buena, debe evitar de manera obligatoria conducir durante las noches, o un médico cirujano de realizar operaciones.

Ahora, al hablar sobre el deber subjetivo de cuidado: Conjuntamente con la infracción del deber objetivo de cuidado, dicho de otra manera, efectuar la

realización de una acción que entorpece a aquella que es exigida dentro de un entorno concreto para evitar que se afecte un valor tutelado en la ley, es obligatorio que el agente accionante se haya representado los resultados infractores de su acción. Indudablemente, aunque se llegue a afirmar que el sujeto agente que ha direccionado su accionar de una manera distinta a la que se requiere dentro de un contexto respecto del cual se trata la tipicidad tendrá que rechazarse en caso no fuera posible lograr advertir los resultados dañosos de su accionar.

Desde este entorno subjetivo, el tipo penal por imprudencia se encontró compuesto por el conocimiento o la factibilidad de poder conocer el riesgo que cierto accionar humano trae aparejado en sí, y como consecuencia, también en el contorno de la imprudencia, los conocimientos que el ejecutante efectúa un rol importante.

El elemento subjetivo del proceder imprudente, se encontró vinculado a todo lo que el sujeto agente conoce, o debería de conocer sobre las situaciones que acaecen en los hechos específicos y concretos, y sobre sus propias habilidades y destrezas, particularmente, sobre los peligros que presuponen situaciones creadas” (Corcoy, 2005, p. 132).

Por tanto, el elemento subjetivo del tipo penal realizado de manera imprudente acontece en la ignorancia vencible del riesgo o contexto peligroso que va ligada al accionar del sujeto agente, al lado del deber de evitar tal inexperiencia, correspondiendo este deber al que llamamos “Deber subjetivo de cuidado”, de tal manera que el tipo subjetivo de la imprudencia no puede estar caracterizada exclusivamente de forma negativa, como ausencia de dolo, sino además de forma positiva, como la infracción del deber subjetivo de cuidado, comprendido como el “requerimiento de que el riesgo fuera ex ante, y personalmente previsible (Del Castillo, 2017, p. 273).

Por su parte, la responsabilidad objetiva es considerada como una fuente de obligaciones a la responsabilidad objetiva, la cual es identificada dentro de determinados códigos actuales, en mérito del cual, un sujeto que utiliza objetos o cosas que son consideradas peligrosas, tienen que compensar los daños que haya

generado a raíz de su comisión, así sea ese resultado de proceders permitidos o lícitos. Respecto al caso de la responsabilidad objetiva, partimos de una hipótesis de que el surgimiento de las obligaciones aparece al utilizar de forma lícita las cosas peligrosas, que, por haber generado un daño, constriñen a aquella persona que se ampara de ellas, sea este un propietario, arrendatario, usufructuario, o exclusivamente un usuario de forma genérica, a reparar los daños que ha causado (De Dios, 2012, p. 437).

En el entorno de un ámbito puramente jurídico de noción de responsabilidad, se distingue a la responsabilidad dentro del entorno civil, pues éste incluye a su vez a los entornos comercial y laboral, de la responsabilidad dentro del ámbito penal. En ellas, la primera se encontró directamente enlazada al menoscabo generado, y por su parte mientras que la segunda de ellas es concerniente exclusivamente a la lesión y puesta en peligro de los valores tutelados o, desde otro enfoque, y que se consolida en el ámbito dogmático, en mérito a la vigencia de la ley penal. Las peculiaridades diferenciadoras sobre la responsabilidad civil y la penal aparecen esencialmente por la naturaleza de los efectos que estos actos que originan la obligación a reconocer; la reparación de naturaleza indemnizatoria en el derecho civil, las penalidades y las otras consecuencias jurídico-económicas procedentes en el derecho sancionador; el carácter público y naturaleza estigmatizante de los efectos que originan la norma penal en diferencia al carácter conmutativo y no marcador de los efectos originados dentro de la materias civil (Montoya, 2019, p. 49).

La responsabilidad objetiva se enmarca dentro de la definición civil y civil, dentro del derecho civil se encontró vinculado íntimamente con el daño generado, cuyas operaciones responden a una reparación de orden civil, mientras que, desde el extremo del derecho punitivo, está referido a los bienes protegidos jurídicamente los cuales han sido expuestos a un peligro, lo cual produce el surgimiento de consecuencias con el carácter jurídico-económico.

Los elementos que se precisan viene a ser aquellos que han aparecido como el resultado esencial del avance de la producción actual y del capitalismo, los cuales devienen en:

- a) La utilización de cosas riesgosas.
- b) La aparición de una lesión con carácter patrimonial,
- c) Una relación de causalidad que vincula al hecho ilícito y al daño.

Considerando que, en efecto se da inicio a la relación causal respecto del hecho, o además, el dar uso a objetos riesgosos, y el daño surgido, se les ha llamado Teoría de la Responsabilidad Objetiva, el cual se precisa con el fin de señalar caracteres diferenciadores de la responsabilidad subjetiva, mediante la que se inicia de un elemento puramente personalísimo, como es que llega a ser el dolo, la culpa y la negligencia (De Dios, 2012, p. 347).

La culpa: es aquella efectivización del tipo objetivo de un tipo penal por parte del agente, que se ha realizado sin la diligencia debida (Muñoz, 2019, p. 182).

Acorde a las precisiones realizadas por la escuela clásica, Carrara (2017) reconoce que la culpa viene a ser la transgresión de la normatividad del deber de prevér. Es una teoría que ha tenido gran aceptación.

Se agrega también que la culpa viene a ser también una acción que produce un resultado típico y antijurídico (o la acción de omisión de una conducta deseada), por menoscabo de un deber de cuidado y de un deber de prever, no solamente cuando al agente le ha faltado una representación del resultado ocasionado (o de las consecuencias que han derivado por un proceder de no hacer), sino cuando la perspectiva de que no se realice ha sido razón concluyente de las acciones del agente (o además de las acciones omisivas) que pueden producir sin querer la realización del resultado antijurídico (o lo injusto de la inacción) además ser corroborado (Jiménez de Asúa, 1956, p. 842).

De acuerdo a las expresiones precisadas por la escuela positiva, se ha precisado que la culpa se halla dentro de la responsabilidad social del agente.

Clases de culpa: De acuerdo a Machicado (2009) se han identificado diferentes clases, entre ellas:

La Culpa Consciente (o con representación): que es aquella en la que el resultado es previsto pero el accionante no quiere realizarlo (muy distinto al dolo eventual en el que el resultado es aceptado). Hay una confianza liviana respecto a que el tipo penal no se llegará a concretar. Como ejemplo en este tipo de culpa: Un ciudadano para combatir con el frío enciende una hoguera entre ramas secas al medio de un bosque y olvida apagarlo, consecuentemente por las ramas secas se incendia todo el bosque. Este ciudadano actuó con imprudencia, pues pudo prever tal resultado dañoso, pero pese a ello, no lo advirtió. (p. 376).

Un requisito exigido dentro de la culpa inconsciente es reflexionar sobre el difícil tema de la orientación de la conducta, a que para este caso el sujeto comienza a ejecutar la acción y llega a realizarla, aunque presiente que el resultado dañoso no se concretará pues podrá impedirlo. En otros vocablos, existe una acción que tendrá un fin irrefutable, pero con la distinción respecto a la acción dolosa con la misma naturaleza que va direccionada de manera diferente en comparación a aquel que es típico y antijurídico que busca al que obra con dolo. El resultado de tal proceder, no surge de manera productiva, sino como resultado de una forma de actuar imprudentemente, negligentemente, etc. Además, tampoco hay un obligatorio vínculo sobre el hecho de la representación del resultado y que el proceder sea objetivamente lícito, pues el agente pudo prever y tener consciencia respecto de lo que puede llegar a suceder, pero pese a ello, se dirige de manera descuida. No habrá un accionar ilícito, abarcando por tal arrebatado de riesgo no permitido, si el agente llega a representarse el resultado, confiando en poder frenar el resultado dañoso y actuando con pericia, de manera prudente y diligente, etc., aunque al acabar el resultado se genere finalmente.

Desde otro punto de vista, se llega a circular que desde los alcances de la filosofía criminológica se detalla que la culpa inconsciente tiene contextos mucho más graves, por cuanto existe una completa falta total de preocupación, accionar a partir del cual se pueden producir resultados dañosos. Un sujeto que primero piensa y

que luego se equivoca vendría a ser –de acuerdo a este enfoque- con menor peligro al ser comparado con un sujeto que acciona de una manera precipitada tener en cuenta la representación de aquellos que podría llegar a producir con su proceder o accionar, sea haciendo u omitiendo.

De acuerdo a lo ya precisado, es notorio que estas dos formas de direccionar el proceder sea como culpa consciente o como culpa representación no llega a ser una forma positiva de comportarse y, respecto a la culpa inconsciente denominada también sin representación está supeditada a un proceder de naturaleza negativa. Acorde a estos dos tipos señalados, el bien protegido jurídicamente, resulta perjudicado, resultando ello porque el sujeto accionante realizó una conducta o la omitió.

La culpa, por su intensidad se distingue también de diferentes formas, tales como las que se señalan a continuación:

La culpa lata: Este tipo de culpa viene a ser aquella en la que se estima que el resultado producente del daño pudo haber sido previsto por cualquier persona, o por todas todas ellas. Para ejemplificar en este extremo, resaltamos a una persona que se esté conduciendo su vehículo motor mientras se encontró realizando una llamada telefónica, pues como es de conocimiento público, es una conducta que absorbe la concentración impidiendo que en caso resultare obligatorio, se realice una maniobra adecuada, dentro de un hecho riesgoso en el tránsito.

La culpa leve: Este tipo de culpa, es aquel mediante el cual el resultado pudo haber sido previsto por una persona con cuidados diligentes. A modo de ejemplificación tenemos que los adultos que tienen bajo su cuidado a menores de edad, y que lo hacen responsablemente, tienen que mantener alejados los objetos peligrosos o riesgosos para los niños, deben de asegurar las puertas de entrada o salida, para evitar que salgan, deben de brindar tratamiento a sus dolencias en la salud, entre otras situaciones.

La culpa levísima: Este tipo de culpa, es entendida como aquella a través de la cual el resultado que se ha obtenido pudo haberse evidenciado por un ciudadano con que es muy diligente al actuar. Identificado también con los casos fortuitos. (Machicado, 2009, p. 327). A modo de ejemplificación, señalamos a un trabajador del sector salud, que no toma los cuidados debidos para lavar y desinfectar sus manos antes de brindar atenciones a un paciente.

Elementos de la culpa: Acorde a lo señalado por el doctrinario Muñoz Conde (1990), se consideran como elementos integrantes de la culpa a los siguientes:

a) Proceder de acción u omisión: Para lograr configurar a la culpa, resulta obligatorio que exista una acción intencional, dicho de otra manera, que este proceder de acción u omisión que realiza una persona debe de ser referida a la voluntad de la persona accionante.

b) Nexos Causales. Este es descrito como aquel nexo o vínculo existente sobre el hecho que origina el daño y un daño como el resultado producido. Es como un vínculo que relaciona a la causa y efecto; siendo por ello que esta relación causal permite determinar contextos idóneos para ser estimados como acontecimientos conducentes al daño.

c) Daño Típico. Viene a ser aquella trasgresión o afectación a un bien protegido jurídicamente.

d) Falta de previsión. Dentro de este elemento, es obligatorio que el acontecimiento no deseado devenga en el resultado de un proceder intencional, querido, en oposición al ordenamiento jurídico o a las reglas de conducta atribuidas a aquellos ciudadanos que se direccionan de manera prudente, de manera diligente y siendo por ello que consecuentemente se logra evitar hechos perjudiciales (Muñoz, 1990, p. 182).

Formas de la culpa: En este extremo, podemos referirnos al doctrinario Muñoz Conde (1990), quien precisa y resalta que la culpa se manifiesta de distintas formas, que son detalladas a continuación:

Negligencia.- Es aquella caracterizada por una ausencia de atención, una proceder descuidado que provoca una culpa inconsciente, a través de la cual el sujeto accionante por actuar sin precauciones, no pudo lograr advertir un potencial resultado lesivo y reprochable que produce. Esta total ausencia de precauciones debidas, genera que el sujeto accionante ignore o hasta se equivoque con respecto a la naturaleza de lo que ejecutaba de su aparente resultado. Viene a configurar además el hecho omisivo del agente, al actuar omitiendo, los cuidados requeridos y obligatorios que no le facilitaron tomar plena conciencia respecto a la dañosidad de su accionar para los ciudadanos, en relación a sus intereses propios o patrimoniales.

Es conocida además como la culpa inconsciente, o llamada también por algunos sectores doctrinarios como la culpa sin previsión. Aquí, el sujeto accionante no advierte el resultado lesivo como derivación de su total falta de precaución, atención o cuidado, no logrando preverlo teniendo que realizarlo como un natural proceder de su conducta.

Imprudencia: Es aquella considerada como una situación en aquellas que no se concierne con la representación de la realidad, o puede ser considerado también como un hipotético caso de error, en caso no resulte ser, un aparente caso de testarudez respecto a los supuestos. Contrariamente al error en la tentativa, a través de la cual el sujeto accionante idealiza una realización del tipo que no se logra producir, el sujeto accionante en la imprudencia comete el error al no poder advertir que se ha materializado el tipo que va a suceder.

Es considerado además como una ausencia de correlación volitiva o la falta de una conjetura inequívoca y hasta segura. Es un accionar de ejecución positiva, que viene a consistir en un accionar o determinada conducta de la que se tendría que evitar, por cuando puede ser que llegue a producir determinadas secuelas dañosas



o riesgosas, o que se halla efectivizado de una manera inadecuada, erigiéndose así riesgosa respecto de los derechos de otras personas, lo cual es reprimido penalmente. Personifica un exceso de imprudencia, el realizarlo determinada conducta con sea haciendo o no haciéndolo con una incorrecta diligencia o realizado de manera muy tenue. Dentro del proceder se halla al riesgo o peligro. (Cuello, 2018, p. 400).

Impericia: Es aquella caracterizada por la falta de destrezas o habilidades, o falencias técnicas, para efectuar o realizar determinado oficio, arte o profesión, la cual comúnmente es requerida para realizar funciones específicas la cual es la que produce los resultados que consiguen dañar, que surgen de aquel que no posee una preparación necesaria. La impericia supone, la efectivización de acciones o actividades señaladas para la que se llega a necesitar de destrezas aptitudes ciertamente especializadas. Como supuestos de la impericia se integran la ineptitud y la incapacidad, las cuales poseen a su vez al error o ignorancia.

Inobservancia: En aquella en la que se establece que la persona accionante, incumple determinadas obligaciones que de acuerdo al ordenamiento jurídico son exigidas, para realizar determinadas. A modo de ejemplificación, aquella persona que atraviesa la vía en sentido diagonal, exponiendo su seguridad e inclusive hasta su vida.

A continuación, algunas precisiones sobre el riesgo permitido, el cual se manifiesta como un proceder realizado superando los requisitos de los riesgos determinados. El derecho sancionador entrará en funcionamiento, si surge como resultado del proceder, un resultado lesivo, no obstante, esta última precisión no resulta suficiente para satisfacer el accionar imprudente. La connotación de la creación del riesgo no es un limitado vínculo entre causa y efecto, más por el contrario, sino una respecto de la cual se impute prudentemente una responsabilidad.

Durante la realización de actividades de riesgo, encontramos distintos enfoques que no se encontrón tutelados por el derecho sancionador, ya que tales son considerados como actividades de riesgo que los mismos integrantes de la

sociedad soportan, por cuanto reflexionan que son indispensables para su mismo desempeño social. Se ha tornado en común escuchar que, acorde a ciertos hechos, que no acaece un "riesgo jurídicamente notable", o que nos encontramos en un supuesto de "riesgo permitido", de modo que la acción discutida, finalmente, sobrelleva un riesgo que no tiene ninguna relevancia jurídica para el derecho punitivo (Cancio, 2001, p. 318).

La prohibición de la realización de determinados proceders que se al ser ejecutadas realizan un aumento o creación de un riesgo respecto de los valores jurídicos protegidos, es relativa, pues dentro del mismo ambiente social requiere o aguanta la concreción de acciones que son riesgosas. Para contrastar si el agente se ha sobrepasado de los límites del riesgo permitido, tiene que determinarse si han sido considerados los deberes de diligencia (Hurtado, 2017, p. 719).

Deviene en esencial recurrir al criterio de cualquier persona media, proyectándose de manera dudosa cómo hubiera reaccionado una persona diligente, prudente y consciente, si se encontrara en un contexto parecido al que ejecutó el sujeto agente, que integra el mismo ámbito social o entorno profesional del agente comisivo (Hurtado, 2017, p. 720).

A modo de conclusión se puede precisar que el riesgo permitido, deviene en una institución necesaria y fundamental pues autoriza pormenorizar perfectamente un entorno social difícil, motivado en la preexistencia de ambientes de riesgos que muy a pesar de su potencial eficacia dañosa, son aceptados y se requieren por los mismos integrantes de la sociedad. En la fecha se ha dejado de pensar que dentro de un entorno social no haya equipos tecnificados, estratificados, industrializados, que no se desarrollen con las disposiciones del tránsito de vehículos aéreos o terrestres, sin las facilidades brindadas por el uso de energía eléctrica, o con el uso de técnicas médicas que no impliquen cirugías, lo descrito ya configura una sociedad inexistente.

Casos en los que se puede aplicar la imputación objetiva: Para aplicar la imputación de debe estudiar desde una realidad concreta, en un suceso de importancia, el

supuesto lógico deviene en que el sujeto accionante haya creado o aumentado un riesgo en comparación a las cláusulas autorizadas, no obstante, se muestran diferentes contextos para cada supuesto específicamente, los mismos que a continuación se detallan:

a) Supuestos de ausencia de un riesgo típico notable

De manera aparente existe un riesgo, pero cuando se penetra el supuesto específico, se demuestra que el valor jurídico tutelado no ha sido colocado en una situación de peligro. Cuando inicia la acción aparece como si estableciera un riesgo que generó un resultado, no obstante, en la expresión de la realidad, no es considerado con relevancia jurídica ni típica. Acorde a las especificaciones de la “teoría de la adecuación”, el resultado no puede ser previsible de manera objetiva.

b) Supuesto de aceptación del riesgo

Es exhibido a un riesgo, pero considerando los diferentes contextos del ordenamiento económico, moral y social, son admitidas como permitidas.

Silva (2019) establece que:

La sociedad está caracterizada porque actualmente han surgidos distintas y variadas tecnologías, que nunca jamás se ha visto en la historia del avance de la sociedad. No obstante, encaja no pasar por alto las consecuencias de impacto negativo que produce estos avances. Por ejemplo, dentro de la sociedad se encontraron reconocidos y aceptados los tránsitos y desplazamientos viales, muy a pesar de ser actividades riesgosas, y que contamina en cierto grado el medio ambiente (no obstante, permite alcanzar logros de índole económico).

c) Supuesto de aumento del riesgo permitido

Para este supuesto, el sujeto accionante origina un riesgo, pero es el sujeto pasivo el que hará que se incremente ese peligro.

Para estos supuestos involucra negar la imputación objetiva siempre que el accionar del sujeto agente no ha originado una incrementación del riesgo permitido

pues el resultado se hubiera sucedido de la misma manera pese a que el sujeto accionante, hubiera dirigido su proceder con toda la diligencia exigida.

d) Supuestos en los que el sujeto pasivo crea o incrementa el riesgo

Resulta cuando una persona, con la concretización de su conducta, origina una situación riesgosa o la incrementa, el sujeto activo que genera el resultado no podrá ser sancionado penalmente.

e) Supuesto de disminución de riesgo

Este supuesto se origina cuando de una acción grave se pasa a una de menor gravedad, frente al cual no se podrá imputar de manera objetiva al sujeto agente. Por ello, cuando aparece el resultado como producto de una operación dirigida a aminorar el riesgo realizado por el bien jurídico tutelado.

f) Supuesto en el que se confina la imputación objetiva, debido a la finalidad de protección de la ley

Esta referido a supuestos facticos en lo que los sujetos agentes incrementan el riesgo, o incluso exista un resultado dañoso, pero por no encontrarse dentro del entorno de protección normativa, por ello no se podrá aplicar la imputación objetiva.

Con respecto al dolo, acorde a las especificaciones doctrinarias, el dolo viene a configurar la voluntad consciente del sujeto agente que se dirige a la consecución de un resultado, el mismo que de acuerdo al sistema normativo está identificado como un delito. Puede ser entendida además como una intención de realizar una acción considerada como delito, se tiene además el conocimiento de que realizarlo es típico y reprochable. (elemento cognitivo, intelectivo o intelectual). La finalidad de esta voluntad esta direccionada a la comisión de una acción que vulnera y quebranta los derechos de los demás ciudadanos. Está conformada por dos elementos: El primero, es el elemento intelectual y el segundo es el elemento emocional, afectivo o volitivo. Si continuamos describiendo a todos los elementos integrantes Al proceder describiendo a cada uno de estos elementos, se concluye que el elemento intelectual se encontró compuesto por el conocer, la previsión, el representarse una modalidad de un supuesto típico antijurídico, el mismo que

incluye, sobre todo, el tomar conocimiento de los elementos integrantes del tipo objetivo dentro del injusto delictivo. Asimismo, el elemento emocional es consistente en la existencia del dolo, para este aspecto no resulta suficiente que el sujeto agente se represente el resultado contrario a la ley catalogado como delito, exclusivamente es obligatorio el deseo de querer causar ese resultado dañoso típico y antijurídico, reconocido por la norma sancionatoria como tipo penal (Herrera, 2012, p. 263).

Acorde a los alcances brindados por el jurista Grisanti, debemos comprender por dolo a aquella que configura la voluntad consciente, y que se encontró orientada y dirigida a la concretización de un proceder que dentro de nuestro sistema punitivo es considerado como delito.

Acorde a lo precisado por el jurista Carrara, se entiende por dolo a aquel propósito o intención semi perfecta para realizar un accionar que se conoce como contrario a la ley y al sistema normativo.

Ahora, en lo que respecta a los tipos penales de naturaleza culposa: Dentro de los delitos de esta naturaleza, debemos de proceder de manera diligente en su diferenciación, pues de deben de identificar ciertamente las acciones originarias de peligros que el accionar humano origina en perjuicio de los bienes tutelados jurídicamente, del conocimiento de manera abstracta del deber de cuidado. El discernimiento del peligro ocasionado, debe ser cierto dentro de la culpa consciente –denominada también culpa con representación-, pero la misma es de naturaleza potencial dentro de la culpa inconsciente –denominada también culpa sin representación-. Cuando ese discernimiento se encuentre ausente de manera cierta y no se pueda exigir, existirá ausencia de tipicidad culposa, no obstante, cuando la situación descrita sea la que concurra, y que el sujeto agente desconozca directamente su deber de cuidado en forma abstracta, no se procura que examine la antijuridicidad específica de su actuar y que se sancione por no haberla diferenciado, pese a saber diferenciar el riesgo que ella produce, lo cual integrará un claro supuesto de error directo de prohibición (Zaffaroni, 2019, 195).

Tradicionalmente, se ha brindado una definición de lo que se considera como culpa, precisándose que es aquella ausencia total de previsión de la consecuencia que puede surgir; la cual puede llegar a realizarse de manera irreflexiva y negligente en el accionar de determinada persona.

Podemos considerar también que la culpa es un componente psicomental vinculado al agente en el preciso momento de la realización de una infracción delictiva, fundada en la reprensión de la sociedad en la falta de un resultado deseado y en el no cumplimiento de los deberes de cuidado (Villavicencio, 2017, p. 381).

Al amparo de lo prescrito por nuestro ordenamiento jurídico, se ha logrado establecer una conceptualización específica respecto a lo que debemos comprender por culpa. Siendo que la culpa viene a ser un tipo abierto, pues exclusivamente se perfecciona con la voluntad del juzgador, pues para la realización de tal operación se debe de proceder con el análisis del deber objetivo de cuidado que haya tenido o no el sujeto accionante (Hurtado, 2005, p.709).

Corresponde también realizar determinadas precisiones respecto al reconocimiento del delito de crueldad animal en la modalidad culposa en la ley penal peruana. Acorde a lo establecido en el artículo 11° de la ley penal, se precisa que los hechos delictivos y las faltas se encuentren comprendidas sean por acciones u omisiones cometidas de manera dolosa o culposa. Es por ello que tales contravenciones a la ley son consideradas de manera tradicional. Por un lado, las conductas efectuadas mediante la ejecución o la omisión de una acción y, desde otra perspectiva, desde el enfoque subjetivo de la realización de la conducta dolosa o culposa.

La situación problemática en la actualidad, que permite proponer el reconocimiento del delito de crueldad animal bajo la modalidad culposa, se efectúa por cuanto a la fecha, dentro del derecho punitivo no se ampara la protección de la propiedad como valor jurídico tutelado para el delito de crueldad animal- pero existen constantes situaciones de lesión a este bien jurídico protegido.

El proceder imprudente, dentro de una sociedad actual de riesgo, menoscaba un bien jurídico, que para la presente investigación se encontró circunscrita dentro de la propiedad mueble o inmueble. Manejar un vehículo automotor a sabiendas de que te encuentras bajo los efectos de sustancias que alteran la realidad y consecuentemente empotrarse contra una vivienda, o colisionar con un vehículo que exclusivamente se hallaba estacionado; o realizar una construcción que produce el derrumbe de la casa adyacente, como otros hechos, son situaciones constantes y frecuentes de daños por culpa o imprudencia, cuanto menos a nivel del derecho sancionador no se encontrón como conductas prohibidas y consecuentemente amparadas para ser reparadas. Y si se acciona ante la vía penal, muchas veces no se investiga y se considera la acción como irprincipal penalmente disponiendo que no procede continuar con diligencias preliminares o aperturar investigación en despacho fiscal, por resultar el hecho manifiestamente atípico, teniéndose que recurrir a la vía civil competente para lograr obtener una reparación, a la misma que, en la mayoría de los casos muchas veces ya no se llega a acceder.

Esta vía civil que resultara ser la competente, para determinados hechos aplica la legislación civil, procediéndose con demandas de responsabilidad extracontractual, pero que al corresponder a una vía que no es gratuita con en la via penal, o sencillamente por desconocimiento de la parte agraviada, estas no llegan a acceder a la misma. Es una vía del derecho privado.

La realización de una conducta delictiva, trae aparejada una sanción penal y una sanción resarcitoria, a través de la restitución o indemnización, según corresponda. Es por ello que, acorde a nuestro ordenamiento jurídico, existe reconocimiento del contenido de la responsabilidad civil ex delito acorde a los artículos 92° al 101°, las mismas que regulan todo lo concerniente a la acción civil como consecuencia de la comisión de una conducta delictiva, y los requisitos obligatorios que se deben cumplir para poder ejercitarla.

De acuerdo a las especificaciones del doctrinario Casino (2018), se logra afirmar que la situación que obliga a incluir al interior de la norma punitiva, normas

sustantivas concernientes a la responsabilidad civil corresponde a un fenómeno no conocido dentro de los sistemas jurídicos de los países colindantes con el nuestro (p. 195).

Existe una doble regulación respecto al régimen de responsabilidad, dentro de nuestro sistema normativo, pues el poder legislativo ha identificado al daño desde dos perspectivas, como un ilícito penal, o como un “ilícito civil”, fijando así dos regímenes diferentes, considerando que ha desencadenado en una técnica legislativa histórica que no ha sido la adecuada.

Otro de los fundamentos expresados, que han motivado que el ordenamiento jurídico haya acreditado a los juzgados especializados en materia penal para que estos puedan emitir su pronunciamiento en los sucesos delictivos con fallo condenatorio, sobre los asuntos puramente civiles, vienen a configurarse en las razones de principios procesales tales como la gratuidad del acceso a la justicia penal, la economía procesal, las cuales se encontrón ponderadas técnicamente por la Corte Suprema así como por el Tribunal Constitucional.



### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **A) Tipo de investigación**

Esta investigación es de carácter dogmático, puesto que estudia el problema jurídico con una orientación más formalista, a pesar de contar con los elementos fácticos y reales que tengan relación con la norma jurídica, la institución y estructura legal en cuestión.

Este estudio abarcará tres niveles de la investigación científica, primero, a nivel descriptivo, porque caracterizará aspectos más generales del delito de crueldad animal en su modalidad culposa.

Este estudio contará en gran medida con material bibliográfico, para lo cual se revisará diversos libros e investigaciones similares, con la finalidad de obtener mayor información respecto al problema planteado y al que se busca dar solución.

##### **B) Diseño e investigación**

La investigación a realizar es de tipo no experimental, puesto que se dará sin la manipulación de las variables del objeto de estudio, además es transversal en razón a que la recolección de los datos será en un determinado tiempo. Es descriptivo porque se va a detallar como ocurre dicho problema en la realidad.

#### **3.2. Categorías, Subcategorías y matriz de categorización**

Se identificaron categorías y subcategorías, siendo obligatorio para ello conceptualizar ciertos temas que nos ayudó a diferenciarlas y trabajarlas a mayor detalle.

Las categorías y subcategorías halladas, fueron apriorísticas, porque se elaboraron antes de recolectar los datos, y surgen dentro de la investigación durante el desarrollo del presente estudio.

Categoría 1: Imputación objetiva

Subcategorías:

- La creación de un riesgo no permitido.

- Principio de responsabilidad por culpa.
- La sustracción de la imputación si falta la creación del peligro

Categoría 2: Estructura jurídica del delito el delito de crueldad animal en su modalidad culposa.

Subcategorías:

- Naturaleza jurídica del delito culposo
- Modalidad típica en el delito culposo
- El bien jurídico protegido en el delito de crueldad animal en su modalidad culposa

Categoría 3: Tipo subjetivo del delito de crueldad animal en su modalidad culposa

Subcategorías:

- Culpa consciente.
- Culpa Inconsciente.
- legislación comparada

Ahora se detallará cada ítem de este estudio que se encontrón en la Matriz de categorización apriorística (parte final en los anexos).

### **3.3. Escenario de estudio**

El escenario de esta investigación se encontró dentro del espacio territorial peruano, puesto que este estudio se encontró determinado dentro del catálogo de delitos del Perú, lo que representa que su aplicación debe ser solo en nuestro país.

Los alcances y las limitaciones legislativas se originan a raíz del delito de crueldad animal en su modalidad culposa como delito dentro de nuestro sistema jurídico penal y se aplica para todos los peruanos.

Actualmente la figura del daño en su modalidad culposa, la cual se ha propuesto en este estudio, no está tipificada como delito, no obstante lo que se busca es

que se pueda fundamentar a un nivel jurídico para que posteriormente esta conducta tenga una pena, teniendo en cuenta que ciertas acciones humanas, provocan un daño al patrimonio ajeno.

De la misma forma, el escenario del que se pudo obtener datos para esta investigación, fueron los siguientes:

- ❖ Abogados de la Dirección distrital de Ancash.
- ❖ Fiscales del Distrito Fiscal de Ancash.
- ❖ Magistrados del Poder Judicial de Ancash.
- ❖ Abogados especialistas en el derecho penal.

De acuerdo a este escenario, las unidades a analizar fueron los jueces, ya que son quienes de manera constante se encontraron aplicando la norma, los fiscales, puesto que tienen un rol importante en la calificación de hechos atípicos y delictivos, y los abogados litigantes, quienes tratan de hallar el amparo en la norma a favor de sus patrocinados. La información que se obtuvo gracias a esta muestra, se recopiló de forma directa y se realizó de la manera en la que los entrevistados lo sugirieron, optando los participantes por una entrevista virtual.

### **3.4. Participantes**

Son aquellos que intervinieron de manera directa, para poder acceder a mayor información que nos permita mejorar y complementar esta investigación.

Los participantes fueron 10 profesionales muy capacitados, especialistas en materia del derecho penal, obligatorios para aportar en esta investigación sobre el deber objetivo de cuidado como fundamento para tipificar el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en la legislación peruana.

Los participantes, fueron miembros jurídicos especialistas, como: jueces, fiscales, y abogados.

### **3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La técnica utilizada en el desarrollo de esta investigación fue la entrevista en profundidad, la cual consistía en formular diversas preguntas al entrevistado, para que luego el entrevistado a través de su amplia experiencia en el ámbito del derecho pueda manifestar y expresar su ideas con un fundamento jurídico

obligatorio para esta investigación. El entrevistador realizó diversas preguntas abiertas para que cada participante tenga la posibilidad de sustentar su punto de vista y que esta sea considerada en esta investigación.

La entrevista en profundidad conocida también como no estructurada, es aquella que se efectúa sin la necesidad de seguir un modelo estructurado. Solo es obligatorio contar con los temas precisos durante el desarrollo de la entrevista. El entrevistador debe ir construyendo su investigación a través de las interrogantes que se consideraron como necesarias (Folgueiras, 2016, p. 07).

Se utilizó la ficha de entrevista como instrumento, y estuvo comprendida por las pautas a seguir; los temas que se abordaron; y las preguntas desarrolladas en la entrevista. Esta estructura proporcionó al entrevistador mayor facilidad en el manejo de la entrevista mediante interrogantes muy indispensables para el desarrollo de esta investigación.

Asimismo, cabe destacar que la ficha de la entrevista estuvo conformada por nueve preguntas.

En definitiva, la guía de esta entrevista estuvo conformada por una diversa lista de temas y subtemas sobre esta investigación, las cuales se abordaron durante el desarrollo de las entrevistas. En investigaciones cualitativas, las entrevistas son más flexibles, lo que permite que se pueda dar modificaciones durante el proceso de la entrevista. (Gómez, 2018, p. 14).

Además, de lo mencionado se ha trabajado con fichas bibliográficas y análisis documental que han profundizado sobre la teoría de la infracción del deber objetivo propuesto por Claus Roxin. Así como principales doctrinarios que han desarrollado la teoría de la infracción del deber objetivo como son el profesor Ramiro Salinas Siccha y el profesor Felipe Villavicencio Terreros entre otros

### **3.6. Procedimiento**

El procedimiento seguido para el desarrollo de esta investigación, fue a través de la técnica de la entrevista a profundidad y como instrumento se trabajó con la ficha de entrevista, la cual estuvo conformada por nueve preguntas.

Inicialmente, se pidió a los entrevistados que llenaran un consentimiento informado, mediante el cual brindaban autorización para el uso de la información proporcionada, exclusivamente con fines académicos y enmarcados en esta investigación.

Como segundo punto importante, con la coordinación y ha pedido solidario de los participantes, esta entrevista se realizó de manera virtual, y durante el desarrollo de la entrevista las preguntas fueron de forma individual, siendo dirigidas de manera directa a cada participante, notándose una buena sustentación de sus posturas. Cada entrevista realizada a cada uno de los participantes quedo registrada en la plataforma virtual, además las entrevistas fueron transcritas y se analizaron con la opinión de cada entrevistado.

Se obtuvo una buena información, abordando las categorías y subcategorías que fueron planteadas en la investigación, lo que permitió que se desarrollen ciertos criterios a favor de los objetivos planteados, para poder lograr el desarrollo de las respuestas al problema de esta investigación.

### **3.7. Rigor científico**

En esta investigación se abordaron ciertos criterios: Credibilidad, es decir que lo propuesto mantenga un lineamiento verídico. transferencia, es decir que se pueda comprobar que es aplicable. dependencia, con la finalidad de que haya mayor consistencia. confirmabilidad, para que se pueda determinar y establecer la imparcialidad de la investigación.

Concerniente al criterio de credibilidad, cabe mencionar que la información que se obtuvo y los datos que pudieron ser evidenciados en esta investigación cuentan con una fuente confiable y fidedigna.

Este criterio de credibilidad tiene por objetivo recolectar una información más completa y confiable al momento de investigar, respecto a lo que se manifiesta por parte de los participantes durante el desarrollo de la entrevista. (Hernández, 2014, 455).

Concerniente a la transferencia, se considera que los resultados se puedan aplicar en diversos contextos, pudiendo identificar algunas pautas para señalar la problemática del estudio que fue planteado. (Hernández, 2014, p. 458).

Además, es obligatorio que a través de este criterio se pueda precisar la importancia de identificar el deber objetivo de cuidado como fundamento para tipificar el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en la legislación peruana, teniendo como base la información obtenida y recopilada.

Respecto al criterio de dependencia, va referido a lo que se obtuvo y recolectó a través de los datos hallados en comparación con otras investigaciones (Hernández, 2014, p. 453).

Por lo tanto, se afirma el criterio de dependencia mediante las informaciones logradas con los entrevistados, las mismas que se analizaron de forma persona, evitando distorsiones durante el desarrollo de la encuesta.

Finalmente, el criterio de confirmabilidad, que va direccionada a los contenidos de investigaciones que se realizaron con anterioridad, esto con el fin de que nuevos investigadores sigan desarrollando este tipo de investigaciones.

Por lo tanto, este último criterio nos ayudó a demostrar que los datos que se obtuvieron no fueron manipulados.

Concerniente a la validación de esta investigación

La validación de la investigación, se realizó a través del juicio de expertos, un método que nos ayudó a verificar la autenticidad de esta investigación.

Entonces se pudo validar la investigación, que se encontró enmarcado en el derecho penal, conformada por nueve expertos en el tema, profesionales muy conocedores en su materia del tema propuesto, los cuales apoyaron con sus juicios, valoraciones y conocimientos.

### **3.8. Método de análisis de datos**

Los datos que fueron recolectados durante el desarrollo de la entrevista se procesaron de la siguiente manera: Primero, se requirió a todos los participantes, antes de iniciar la entrevista, que llenaran un formato de consentimiento informado, en el cual señalen que otorgan su consentimiento para ser grabados y su autorización para utilizar la información obtenida durante la entrevista en el trabajo de investigación, exclusivamente con fines académicos. Segundo, se dio inicio con la entrevista a profundidad, y se desarrolló de manera individual a cada uno de los participantes, esta ficha de entrevista estuvo conformada por nueve preguntas. Tercero, se continuó con la transcripción de todas las entrevistas desarrolladas. Cuarto, se hizo el análisis correspondiente de la información que brindaron los participantes. Consecutivamente, se hizo la clasificación de toda la información que se obtuvo. Toda la información recolectada durante el desarrollo de la entrevista paso un proceso de selección según su relevancia, y acorde a la vinculación con las categorías y subcategorías planteadas en esta investigación.

Y finalmente, la información recolectada por los entrevistados fue plasmada y enfocada en esta investigación.

### **3.9. Aspectos éticos**

Esta investigación cuenta con los principios éticos, que se aplicaron durante el desarrollo de la misma, estos principios se ven reflejados a través de un sustento teórico y prácticos, con autenticidad y confiabilidad de la misma.

Esto fue medido de acuerdo a los valores éticos y morales, tales como la honestidad, el respeto, y la responsabilidad que son necesarias dentro de la sociedad para tener una convivencia pacífica.

Esta investigación, concentra parámetros éticos, los cuales se denotan a través del consentimiento informado al que accedieron los participantes antes de ser entrevistados, esto con el fin de usar de manera exclusiva la información recolectada durante este procedimiento, y solo con fines académicos.

Asimismo, aplicamos la protección y seguridad de los datos personales brindados por parte de los participantes, por lo tanto, esa información es manejada de forma privada.

Concerniente al material bibliográfico utilizado en esta investigación, se debe precisar que todo lo utilizado fue citado acorde a las normas APA, respetando los derechos de autor y propiedad intelectual.



## **IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

### **4.1. Resultados**

El objetivo general que se planteó fue determinar si la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana. De ahí que para el presente trabajo, se ha aplicado fichas de entrevista a operadores jurídicos especialistas en el derecho penal, la misma que fue integrada por nueve preguntas, propias a los objetivos específicos planteados en la presente investigación.

A la pregunta ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?

Los entrevistados tuvieron la siguiente respuesta: En la teoría de la infracción del deber objetivo el riesgo permitido es una conducta que inicia un riesgo jurídicamente notable, pero que de modo principal a cada caso en concreto sea permitida por ello, se diferencia demasiado de las causas de justificación como elemento negativo de la teoría del delito, confinando la imputación a la tipicidad objetiva. Para iniciar, el riesgo permitido siempre está relacionado con la tipicidad subjetiva. La corriente filosófica de la imputación objetiva desarrolla que el riesgo permitido como uno de los elementos del tipo objetivo, en la esencia que opera como criterio anterior a la consideración del sujeto activo del delito. Lo que estaría permitido, como vimos, se determina objetivamente atendiendo a un observador abstracto que distingue entre la creación de peligro jurídicamente notable, por ello merece una pena, y la de peligro irprincipal, por encontrarse en el margen permitido. En conclusión, el riesgo permitido excluiría siempre el disvalor de resultado, porque su actuación le permite realizar dicha conducta en beneficio de la sociedad, a través de la ponderación de intereses.

No obstante, el riesgo permitido no tiene nada que ver con la forma en el que se manifiesta la modalidad de la acción como resultado que satisface una descripción típica, sino con la capacidad que tiene el sujeto activo del delito en evitar acorde al cuidado que tiene en la infracción del deber. Es decir, el riesgo permitido confina exclusivamente el injusto de la acción típica, pues con esta teoría se afirma que el sujeto activo actúa en el margen permitido. Por ello no existe la infracción del deber

de acción la cual es propia de la imputación de responsabilidad penal, siendo imposible atribuirle la responsabilidad penal.

En conclusión, el desarrollo del riesgo permitido, es el ordenamiento jurídico quien le permite la incapacidad del resultado de la acción, ya sea específicamente con normas explícitas de cuidado o genéricamente con la exigencia de cuidado, en la cual el sujeto activo no pudo evitar el fundamento fáctico, por lo que no debe responder, debido a que esa incapacidad está tolerada. Lo principal es que esa incapacidad no evidencia una insuficiencia de la voluntad para cumplir con la norma, esto es, no existe déficit en la fidelidad al derecho. El sujeto activo que actúa bajo el riesgo permitido, hace lo posible en asegurar su capacidad de seguimiento a través del respeto de las medidas de precaución pertinentes, pero el resultado final igualmente llega a concretarse por un peligro del sujeto activo, el cual no expresa una negación del derecho dado que no existe demérito alguno en la modo de comportarse del sujeto activo. El delito de resultado no desaparece, sino por el contrario no le es atribuido al sujeto activo.

b) Por otra parte, la filosofía del riesgo permitido no debe concebirse como una circunstancia de justificación. Las causas de justificación dentro de la antijuricidad, son reglas de permisión, que, al realizar determinada conducta, en diferente circunstancia, serían reprimidas. En síntesis, una sola conducta repara la descripción de una norma prohibitiva y la de una norma permisiva, donde la norma permisiva, se sobrepone a la norma de prohibición. En tanto las causas de justificación son una sustracción del injusto penal (antijuridicidad) por el proceder prohibido. Así, por ejemplo, en la legítima defensa: si X mata a Y, en situaciones de defensa del bien jurídico protegido vida, entonces X vulnera la prohibición de matar a alguien y, al mismo tiempo, realiza la permisión de matar a alguien en situaciones de legítima defensa.

Entonces, el riesgo permitido no posee de las características propias de cualquier causa de justificación. La filosofía del riesgo permitido está ligada a la expectativa de que el sujeto activo no debe reducir su capacidad de acción de una forma contraria a la exigencia de cuidado. Es una tolerancia normativa a la producción de ciertos riesgos que escapan al control por cuidado y, por tanto, tolerancia a que el sujeto estará incapacitado de evitar en todo caso situaciones de inevitabilidad en la

infracción del deber. Por ello, el riesgo permitido no se contrapone ni confina la prohibición, como sí lo hace en la teoría de la causa de justificación, debido a que el autor del delito actuó en el margen tolerado de la incapacidad. Asimismo, quien conduce un vehículo acorde a la velocidad máxima no tiene la autorización para lesionar a un transeúnte que interviene en la pista, de manera que en el supuesto de un accidente de tránsito contra el transeúnte subsiste el injusto objetivo. Es decir, el resultado antinormativo persiste y existe. Contrario a ello, respecto de las causas de justificación, y dentro de los requisitos de las causas de justificación, existe una autorización para producir el resultado típico.

No es parte de la categoría de un riesgo permitido, que se excluya la antijuricidad de la conducta predominando sobre la prohibición, sino que el proceder del sujeto sencillamente no es antijurídico porque no se ha satisfecho la responsabilidad: no existe una actuación contra el cuidado que desencadena un resultado típico sino por el contrario una actuación riesgosamente permitida en los límites de la responsabilidad del sujeto activo y las exigencias normativas a su actuación. De ahí que puede ser relevante cambiar el vocablo de riesgo permitido a riesgo tolerado. Riesgo permitido nos lleva a una confusión terminológica, al concebir el "permitido" en una manera fuerte, con ello, como si fuera el resultado de la aplicación de normas de permisión.

c) finalmente, el riesgo permitido no excluye la imputación penal a título de dolo (en cualquiera de sus grados). El dolo, es el conocimiento y voluntad evita una acción que debe tomarse como infracción de deber de cuidado, con ello, el autor tiene conocimiento de que su accionar va a causar con alta posibilidad un resultado típico.

Se concluye que: el riesgo permitido confina responsabilidad penal, debido a una incapacidad tolerada del sujeto activo en no evitar el resultado lesivo: el ordenamiento jurídico tolera que el sujeto activo en ciertas situaciones no pueda asegurar su capacidad de incierto futura. No obstante, si el sujeto conoce las situaciones de su acción en el contexto que con seguridad va a infringir su deber de evitar la infracción de la norma, entonces indudablemente está entrenado para poder evitar dicho resultado: con ello, no hay ninguna incapacidad donde el riesgo permitido deba estar referida. Empero, la posibilidad del delito imprudente involucra,

desde ya, que el autor del delito no debe poseer dicha capacidad con ello se hace posible la imputación extraordinaria ante infracciones de exigencias de deber de cuidado que van a provocar la infracción de deber. Así, el riesgo permitido siempre estará referido no a la evitación, acorde a un deber de proceder prohibido, por el contrario, a la evitación, acorde al deber de cuidado, de la incapacidad acorde al deber de prohibición.

Concerniente a: ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?

Los entrevistados coincidieron que: El principio de responsabilidad debe ser entendido como aquella obligación de establecer un nexo causal entre el resultado dañoso y la actuación imprudente de aquellos que se reclama. Entonces, la conducta del agraviado será examinado en procesos de negligencia o de culpa y si resulta que podría ser considerada imprudente, la culpa deberá entenderse como la contribución a reducir el derecho a una indemnización por los daños ocasionados al responsable del hecho ilícito.

Se concluye que: El desarrollo de la culpa en la doctrina y jurisprudencia se ha utilizado para reducir el resarcimiento bajo la regla de responsabilidad por culpa.

En cuanto a su experiencia y labor profesional ¿ha tramitado procesos donde se excluya de la imputación, por falta de la creación de riesgo?

Los participantes refirieron: (...) La infracción a una norma penal, debe comprenderse como pauta de actuación, toda vez que tiene que generar responsabilidad, por la afectación a bienes jurídicos protegidos por el estado de derecho, dejando de lado, casos donde los ex post deberán mostrar con convicción que, con la acción que da inicio al riesgo permitido, se lesiona el bien jurídico.

Se concluye que: la sustracción de una imputación objetiva debe darse ciertos criterios normativos donde se hace un juicio con alta posibilidad comparativa, y únicamente cuando el peligro del inicio de cierto resultado concreto se tiene que estar creciendo de forma relevante y que se deba de entenderse como el peligro que realizó el resultado de una configuración en concreta. De ahí que, son los casos

donde el resultado producido siempre se encontró fuera, de lo que en la vida cotidiana deba esperarse.

**Ahora bien, el primer objetivo específico fue Analizar los criterios de la imputación objetiva que fundamentan el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa.**

En la consulta ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?

Los participantes mencionaron: Que la mayoría de la doctrina coloca a la tipicidad de los delitos culposos con dos variables: por una parte, la infracción del deber objetivo de cuidado y por otra, la previsibilidad objetiva como su presupuesto.

El primero de ellos está estrechamente vinculado al cumplimiento del deber contenido en la norma de cuidado o actividad referida a tipos penales de delitos imprudentes, que a su vez, comporta una remisión a la norma de diligencia y prudencia extrapenal; y el segundo enunciado estará referido al conocimiento y voluntad de previsión (con ello una alta posibilidad de previsión con la culpa inconsciente), Así el sujeto activo de iniciar la parte objetiva del tipo, se refiere a la previsibilidad objetiva, para con cualquier cosmopolita. A diferencia de la tipicidad subjetiva donde se requiere una concurrencia entre ambos elementos del tipo, la tipicidad objetiva y la tipicidad subjetiva de la imputación fáctica, en ese sentido el sujeto activo tiene que tener conocimiento de lo ocurrido.

Se concluye que: el tipo subjetivo en el delito imprudente a pesar de reconocer un elemento negativo: la ausencia de dolo respecto del fundamento fáctico, y admite también un aspecto positivo para el caso de la culpa consciente que radica en la conciencia o previsión de la posibilidad de efectuar la parte objetiva del tipo, pero sin aceptarla; para el caso de la culpa inconsciente se sustenta la posibilidad objetiva de conocer o prevér que se puede realizar la parte objetiva de un tipo. No obstante, el criterio de la previsibilidad objetiva no es suficiente ya que no toda acción objetivamente puede generar resultados lesivos es de por sí imprudente.

A la pregunta ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?

Los participantes hicieron referencia a que: en la filosofía de la imputación objetiva no precisamente es atribuible con el resultado del hecho delictivo culposo, cuando el sujeto activo mediante su conducta antijurídica produce un resultado, si este mismo resultado lo hubiera ocasionado con el proceder de acuerdo a derecho vigente, entonces hay una posibilidad adyacente en seguridad. Lo contrario representa que esta tipicidad objetiva del delito culposo no se realizó, debido al proceder del sujeto activo con la obtención del resultado; Entonces es obligatorio, que este actuar, involucre al deber de argumentar.

Se concluye que: El problema propuesto no es de causalidad; sino por el contrario, tiene una limitación a la responsabilidad del sujeto activo desde el punto de vista de la teoría de la infracción al deber objetivo de cuidado y del resultado causado.

Con respecto a la pregunta en la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

Los participantes refirieron: El delito de crueldad animal en la modalidad culposa en la actualidad no se encontró tipificada en el código penal peruano, por lo que debemos empezar señalando que, al ser el delito de crueldad animal, un delito que se encontró regulado dentro de los hechos delictivos contra el patrimonio en la ley penal, protegiendo con ello la propiedad tanto animal doméstico como silvestre. Por lo tanto, el bien jurídico protegido que se buscaría proteger con el delito marcado de crueldad animal, lo compone el patrimonio.

En conclusión el bien jurídico protegido – al igual que en la modalidad dolosa, es el patrimonio.

**El Segundo objetivo específico es explicar las consecuencias de no tipificar el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana**

A la pregunta Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?

Los participantes comentaron: la culpa consciente conocido también como culpa con representación, sucede cuando el sujeto activo examina y reconoce el riesgo de su accionar, no obstante, considera que el resultado que va a producir no generará lesión alguna. Toda vez que el sujeto activo no quiere dicha la lesión, sin embargo, se representa dicha posibilidad y muchas veces, con esa conducta se produce, este tipo de culpa también es conocida en la doctrina como culpa con representación, la que se caracteriza, por que el sujeto activo no desea desencadenar ningún resultado desvalorado, sin embargo desde el inicio del iter criminis representa su conducta como probable (y conoce que su acción va a generar un hecho delictivo).

Se concluye que, el sujeto activo conoce de la existencia del riesgo concreto para el bien jurídico protegido por su acción.

Con respecto a la pregunta ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

Los participantes señalaron: Con la culpa inconsciente el sujeto activo no sugiere el peligro de su acción, tampoco quiere un resultado lesivo, ya que ni siquiera prevé su posibilidad. Entonces, el sujeto activo, no quiere realizar un acto ilícito, debido a que conoce que vulnera el deber de cuidado y que luego no representa la probabilidad de ocasionar un resultado desvalorado; a pesar de ser exigiblemente esta representación.

En conclusión, el sujeto activo no quiere un resultado lesivo, tampoco representa su posibilidad, por lo tanto, jamás advierte el peligro que va a suceder.

En relación a la pregunta ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

Los participantes señalaron que: El delito de crueldad animal culposos no se encontró tipificado en legislación extranjera. Sin embargo, consideran, que si debe tipificarse por que se vulnera el bien jurídico protegido patrimonio.

En conclusión, debe tipificarse el delito para la protección de los animales ya sean domésticos o silvestres.

## 4.2. Discusión

En esta parte del trabajo de investigación, se utilizó el método de triangulación donde se llegó a contrastar los objetivos que fueron planteados, los antecedentes, el marco teórico y los resultados. Los mismos que son evidenciados de la siguiente manera.

**El objetivo general de este proyecto fue determinar si la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana.**

Con respecto a la creación de un riesgo no permitido, en la actualidad la sociedad permite innumerables hechos ilícitos, pese a que afecta bienes jurídicos protegidos. Hechos delictivos que quedan fuera del código penal peruano. No obstante, si determinadas personas que conviven en esta sociedad, produce algún tipo de riesgo no permitido o aumentan el riesgo permitido, fractura la convivencia armoniosa en sociedad, transgrediéndose principios, valores, directrices que protegen al patrimonio. Pero también sucede que cuando el sujeto activo disminuye el riesgo, esta actitud lo eximen de responsabilidad en un proceso penal. Acorde a lo mencionado por los participantes, omitir una diligencia debida debe configurar un elemento de tipo subjetivo, Es ahí donde se configura el tipo imprudente y se relacionan con la teoría de la imputación objetiva, especialmente, en la creación de riesgos no permitidos o incremento de aquellos riesgos permitidos.

En relación al Principio de responsabilidad por culpa, ambos son parte de la tipicidad subjetiva, pero ambos tienen diferencias bien marcadas, el dolo es el conocimiento y voluntad, mientras que la culpa es la infracción del deber objetivo de cuidado. Así en las ciencias penales, la responsabilidad por culpa está motivado en el deber de evitarlo, ya sea de manera directa o indirectamente.

Además, las situaciones atípicas, excluirán la imputación objetiva cuando los criterios normativos deben de realizarse a juicio de posibilidad comparativa, y únicamente cuando la eventualidad del resultado concreto se eleve representativamente. Entonces, se eximirá de la responsabilidad todos los



supuestos donde el resultado producido este fuera del modo común de cometerse las cosas, conforme al acuerdo de la experiencia de la sociedad.

Se concluye entonces, para nuestro primer objetivo general la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación penal peruana, porque requiere al sujeto activo un estándar objetivo de la noción de deber de **cuidado**, con el fin de que con su actuar no genere un riesgo jurídicamente desaprobado.

**El primer Objetivo específico fue Analizar los criterios de la imputación objetiva que fundamentan el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa.**

Con respecto a la naturaleza jurídica del tipo culposo en la doctrina penal, acorde a la investigación obtenida en los resultados, se señala que la tipicidad de los hechos delictivos culposos se ha desarrollado en la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado y la previsibilidad objetiva, como postulados de la misma.

La infracción del deber objetivo de cuidado se está estrechamente vinculada con el deber de cumplir las normas de cuidado o diligencia debida comprendidas en los delitos imprudentes.

En relación a la previsibilidad objetiva, está referida a la conciencia o previsión (contingencia de previsión en la culpa inconsciente) del sujeto activo que realiza la parte de la tipicidad objetiva del tipo penal, y que considera la previsibilidad objetiva en su actuación, el cual, es aplicable a todos los ciudadanos. Contrario, a lo que sucede en los tipos dolosos, donde se exige la concurrencia de la tipicidad objetiva y la tipicidad subjetiva del fundamento factico, dirigido a que el infractor debe de conocer lo sucedido, en los delitos culposos la concurrencia respecto a lo ocurrido y lo conocido no se llega a dar, por lo que, la relación entre la tipicidad objetiva y subjetiva no tiene gran trascendencia. Hay un parte de la doctrina que sustenta que la tipicidad subjetiva en los delitos culposos, a partir del cual, debe de conocerse el elemento negativo: la ausencia de dolo respecto del hecho factico, y consiente del aspecto positivo para el supuesto de la culpa consciente que radica básicamente en la conciencia o previsión de la probabilidad de hacer la parte objetiva del tipo penal, pero sin llegar a reconocerla; en relación a la culpa

inconsciente se mantiene la probabilidad objetiva de conocer y prever que se se va a realizar la tipicidad objetiva del injusto penal. No obstante, el criterio de la previsibilidad objetiva es insuficiente, por cuanto la acción objetiva pueda causar resultados lesivos considerados como delitos imprudentes.

En relación a acción típica en los delitos culposos, la investigadora concuerda en que la tipicidad objetiva de los hechos delictivos culposos no se va a realizar directamente por la acción del sujeto activo; por lo que resulta necesario, involucrar la negación del deber, ya sea como causal para la producción del resultado inmerso en la configuración específica; con ello, se tiene que figurar la concretización del resultado antijurídico tipificado en la ley penal. La investigadora asume que al existir limitante a la responsabilidad del agente delictivo desde una perspectiva de la violación al resultado y el deber. Ello resulta que se tenga que explicar en todos los casos, antes de sindicarse objetivamente cualquier resultado, que debió haberse evitado con una diligencia oportuna, o con la debida observancia por parte del sujeto agente con respecto a la acción, para que el resultado lesivo no sea imputable como una violación al deber de cuidado.

En relación al bien jurídico protegido para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, conforme a lo referido por los entrevistados, se tendrá en cuenta, al patrimonio ajeno, sea animal doméstico o silvestre. Con ello, el objetivo de la presente propuesta es justamente que ya no se comentan crueldad animal contra la propiedad o patrimonio cultural del estado o humanidad, y de haberlo por correspondencia lógica debe haber una reparación conforme a ley y no quedar archivada como si nada hubiera ocurrido. A ello denominaremos crueldad animal en su modalidad culposa.

Para nuestro primer objetivo específico Los criterios de la moderna imputación objetiva de Claus Roxin, que fundamentan el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa son *la creación de un riesgo no permitido* como: **i)** la sustracción de la imputación en caso de disminución de riesgo, **ii)** la sustracción de la imputación si falta la creación del peligro y, **iii)** la sustracción de imputación en los casos de riesgo permitido.

**El Segundo objetivo específico es explicar las consecuencias de no tipificar el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana.**

En lo referido a la culpa consciente, de acuerdo a lo referido por los participantes, la tesista está de acuerdo en que el concepto de la culpa consciente está enmarcado a que el agente reconoce el peligro de su acción típica, confiando a que con su actuar no va a suceder algún resultado dañoso. El sujeto activo no quiere lesionar bienes jurídicos protegidos, pero advierte cierta probabilidad con su acción típica, teniendo la confianza de que no sucederá.

Con relación a la culpa Inconsciente, en opinión de la suscrita y de los entrevistados, la culpa inconsciente radica en que el sujeto activo no percibe una situación dañosa en su acción típica, no desea producir un riesgo con su accionar, ni tampoco un resultado lesivo cuando realice la acción típica, entonces el sujeto activo ni siquiera prevé esa probabilidad. Entonces cuando el sujeto activo reconozca esa probabilidad abstracta de cometer el delito, pero desconoce el peligro en concreto, seguirá suponiendo que ese peligro no sucederá, por creer que se encontró en las condiciones de persuadirlo si de esa manera se le presentara. Finalmente, si el sujeto agente no desea cometer ningún ilícito, pero vulnera el deber de cuidado, debido a que se le representa la probabilidad de generar un resultado desvalorado; pese a serle exigible la representación. Por ello, no sólo genera el resultado dañoso, sino que, además, ni siquiera prevé la perspectiva de advertir el peligro.

En relación al tratamiento en la Legislación internacional, conforme a lo señalado han señalado los entrevistados, actualmente, el delito de crueldad animal en la modalidad culposa no ha sido tipificada en los códigos penales de los países vecinos. Ello permite demostrar que, no nos encontramos en un supuesto muy alejado de la realidad, más por el contrario, considero que podemos iniciar este tipo penal, pues la crueldad animal culposa genera perjuicio en el patrimonio de las personas naturales o jurídicas, pero al no existir amparo de la legislación penal en

el Perú, este hecho se considera como atípico y en consecuencia se archivan los casos que se presentaran en las Fiscalías penales.

Finalmente, nuestro segundo objetivo explica las consecuencias de no tipificar el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana si vulneran el principio de responsabilidad por culpa, y afectan a la víctima, debido a que en el trámite de un proceso penal cuando existe un hecho del delito de crueldad animal en su modalidad culposa, se archiva por atípico y la víctima jamás es reparado por la afectación a su patrimonio

#### IV. CONCLUSIONES

**Primero:** La teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado (propuesta por Claus Roxin), fundamenta el reconocimiento del delito de crueldad animal en la modalidad culposa, dentro de la legislación penal peruana, por cuanto le exige al sujeto conocer que su accionar dentro del conocimiento de la percepción de cuidado, con el fin de no crear con su acción un riesgo jurídicamente desaprobado por la sociedad, y consiguientemente desaprobado.

**Segundo:** Los enunciados de la moderna imputación objetiva desarrollados por el profesor Claus Roxin, establecen el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa, toda vez que esta teoría analiza *la creación de un riesgo no permitido* como: i) la sustracción de la imputación en caso de disminución de riesgo, ii) la sustracción de la imputación si falta la creación del peligro y, iii) la sustracción de imputación en los casos de riesgo permitido. Bajo este argumento señalado, existen fuertes fundamentos doctrinales que cimientan la tipificación del delito de crueldad animal en la modalidad culposa.

**Tercero:** Las consecuencias de no tipificar el delito de crueldad animal en la modalidad culposa, en el sistema de justicia penal peruano vulneran seriamente el principio de responsabilidad por culpa, y afectan a el patrimonio doméstico o silvestre de las personas, toda vez que, en la tramitación de un proceso penal cuando se pone a conocimiento de un hecho con contenido de crueldad animal en su modalidad culposa. El caso se archiva por ser atípico y la víctima (persona natural o jurídica (por ser animales dentro del patrimonio cultural o patrimonio de la humanidad)) no es reparada por la afectación a al patrimonio.

**Cuarto:** El bien jurídico protegido que se vulnera si no se regula el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en el sistema de justicia penal peruano son: i) el uso ii) el goce o disfrute y, iii) la disposición de los atributos de la propiedad del agraviado - sujeto pasivo del delito. Ya que al ser el delito de crueldad animal en su modalidad culposa produce un perjuicio al patrimonio – animal doméstico o silvestre.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda al actual congreso de la Republica se cree en la legislación penal peruana el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, toda vez que este delito encuentra su sustento en la moderna la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado, pues todos los ciudadanos integrantes de una sociedad tienen que encuadrar su proceder dentro de los alcances de la noción de cuidado para así no generar con su proceder un riesgo jurídicamente desaprobado por la norma y por la sociedad.
2. Se recomienda que en la doctrina nacional se desarrolle y estudie el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, y con ella la creación de un riesgo no permitido, el cual a su vez incluye a la sustracción de la imputación en caso de disminución de riesgo, la sustracción de la imputación si falta la creación del peligro y, la sustracción de imputación en los casos de riesgo permitido.
3. Se recomienda a los legisladores incluir dentro del código penal, el delito de crueldad animal en la modalidad culposa, por cuanto en la actualidad exclusivamente se ha tipificado y consecuentemente sancionado la comisión del delito de crueldad animal dolosos. Así, se garantizaría el derecho del agraviado (ya sea persona natural o jurídica) a acceder a la justicia, y obtener el resarcimiento correspondiente, por la afectación del patrimonio ajeno.
4. Se recomienda a la Asociación Peruana de protección a los animales – ASSPA, al tener conocimiento que el bien jurídico protegido que se vulnera con la comisión del delito de crueldad animal en su modalidad culposa, es el patrimonio doméstico o silvestre. Refuerce su misión de generar bienestar animal en el Perú.

## REFERENCIAS

### Bibliografía

- Aguilera, S. (2019). *Criterios de determinación del deber de cuidado en los delitos culposos. Tesis para obtener el grado de Licenciado en Ciencias Jurídicas Sociales por la Facultad de Derecho de la Universidad de Chile*. Santiago de Chile: Repositorio UN.  
<http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/173013/Criterios-de-determinacion-del-deber-de-cuidado-en-los.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.
- Canció, M. (2001). *Conducta del agraviado e imputación objetiva en Derecho Penal*. Bogota: Bosch.
- Casino, M. (2018). *Responsabilidad civil de la Administración y delito*. Barcelona: Marcial Pons.
- Corcoy, M. (2018). *El delito imprudente: Criterios de imputación del resultado*. Barcelona: Julio César Faira.
- Corcoy, R. (2005). *El delito imprudente*. Madrid: Dykinson.
- Cuello, E. (2018). *Derecho penal parte general*. México: Mc Gril.
- Del Castillo, C. (2017). *La imprudencia: autoría y participación*. Madrid: Dykinson.
- Donna, E. (2012). *El delito imprudente*. Buenos Aires: Rubinzal-Culzoni.
- Feijo, B. (2002). *Imputación Objetiva en Derecho Penal*. Lima: Grijley.
- Gallardo, D. (2015). *El deber objetivo de cuidado en los delitos culposos, en la legislación ecuatoriana. Monografía previa a la obtención del Título de Abg., en la Facultad de Jurisprudencia, Ciencias Políticas y Sociales, de la Universidad de Cuenca*. Cuenca: Repositorio UN.  
<http://dspace.ucuenca.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/21981/3/Tesis.pdf>.
- Hurtado, J. (2005). *Manual del Derecho Penal, Parte General. Tomo I. Tercera Edición*. Lima: Grijley.
- Hurtado, J. (2017). *Manual de Derecho Penal*. Lima: EDDILI.

- Jacobs, G. (1997). *Derecho penal Parte general: Fundamentos y teoría de la imputación*. Madrid: Ediciones Jurídicas y Sociales.
- Jescheck, H. (2019). *Tratado de Derecho penal. Traducción de Miguel Olmedo Cardenete. Volumen I. Quinta Edición*. Lima: Editorial Instituto Pacífico.
- Jimenes de Asua, L. (1956). *Tratado de Derecho Penal*. Buenos Aires: Editorial Losada.
- Machicado, F. (Consultado el 29 de julio de 2020). *Apuntes jurídicos*. Lima: En: <http://jorgemachicado.blogspot.com/2009/03/la-culpabilidad.html>. .
- Maraver, M. (2017). *El principio de confianza en Derecho Penal, un estudio sobre la aplicación del principio de autorresponsabilidad en la teoría de la imputación objetiva*. Madrid: Repositorio UN: [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/4398/29644\\_maraver\\_gomez\\_mario.pdf?sequence=1](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/4398/29644_maraver_gomez_mario.pdf?sequence=1).
- Maraver, M. (2019). *El principio de Confianza Derecho Penal*. Madrid: Civitas.
- Mir, S. (2003). *Representado y Alcance de la imputación objetiva en derecho penal*. Madrid: Revista de Ciencia Penal y Criminología. Núm. 0505.
- Morris, K. (Consultado el 29 de julio de 2020). *Hablemos de derecho*. . . Buenos Aires: <http://iuskevinmatiasmoris.blogspot.com/search/label/deber%20objetivo%20de%20cuidado>.
- Muños , F. (2001). *Teoría General del Delito*. Bogota: Edina.
- Muños, F. (2019). *Teoría General del Delito*. Bogota: Temis.
- Reuishart, K. (1995). *Derecho penal parte general: Formas de aparición del delito y las consecuencias jurídicas del hecho*. Buenso Aries: Astrea.
- Reyes, Y. (2016). *Imputación Objetiva*. Bogota: Temis.
- Romero, C. (2011). *El médico y el derecho penal: Los Problemas actuales de la biomedicina*. Barcelona: Rubinzal-Culzoni.



- Roxin, C. (1997). *Derecho Penal Parte General – Fundamentos de la estructura de la teoría del delito. Tomo I*. Madrid: Editorial Civitas.
- Silva, J. (2019). *La expansión del derecho penal – Aspectos de la política criminal en las sociedades post industriales*. Madrid: CIVITAS.
- Torrejon, D. (2016). *La teoría de la imputación objetiva en los delitos de lesiones culposas por inobservancia de reglas técnicas de tránsito, y su aplicación en las fiscalías penales en el marco del Código Procesal penal. Tesis para optar el título de Abg., U. Amazonas*. Iquitos: Repositorio UN: [http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4842/Diana\\_Tesis\\_Titulo\\_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4842/Diana_Tesis_Titulo_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- Villavicencio, F. (2017). *Derecho Penal Parte General*. Lima: Grijley.
- Welsen, H. (1964). *El nuevo sistema del Derecho penal: Una introducción a la doctrina de la acción finalista*. Madrid: Ariel.
- Yanes , N. (2016). *El deber objetivo de cuidado del peatón incurre en los accidentes de tránsito en el Cantón Rumiñahui año 2019. Proyecto de investigación previo a la obtención del título de abg por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad de Ecuador*. Quito: Repositorio UN: <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/6485/1/T-UCE-0013-Ab-212.pdf>.
- Yon, R. (2016). *Interpretación constitucional de los delitos imprudentes: con especial referencia al tráfico vial y al artículo 124 de la ley penal. Tesis para optar el grado de Magister en Investigación Jurídica, por la Escuela de Posgrado de la PUPC*. Lima: Repositorio UN: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/7904>.
- Zaffaroni, R. (2019). *Tratado de Derecho penal parte general*. Buenos Aires: Ediar.
- Zambrano, A. (2019). *Estudio introductorio al Código Integral Penal, referido al Libro Primero, parte especial o delitos en particular. Tomo II. Corporación de estudios y publicaciones. Quito - Ecuador*. Quito: Corporación de estudios y publicaciones.

## ANEXOS

### Anexo 01: Matriz de categorización

| MATRIZ DE CATEGORIZACIÓN   |   |  |   |  |            |
|--|---|--|---|--|------------|
| OBJETIVO   | CATEGORIA   | SUBCATEGORIA   | PREGUNTA ORIENTADORA  | FUENTES  | TECNICA    |
| Determinar si la teoría de la infracción del deber objetivo de cuidado fundamenta el reconocimiento del delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la ley penal peruana. | Infracción del deber objetivo de cuidado                                  | - Creación de un riesgo no permitido   | ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?   | Juicio de expertos en materia de derecho penal | Entrevista |
|  |   | - Principio de responsabilidad por culpa   | ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?  |  |            |
|  |   | - La sustracción de la imputación si falta la creación de riesgo                     | En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?                                     |  |            |
|  | Estructura jurídica del delito de crueldad animal en su modalidad culposa | - Naturaleza jurídica del delito culposos  | ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?   |  |            |
|  |   | - Modalidad típica en el delito culposos   | En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos? |  |            |
|  |   | - El bien jurídico protegido en el delito de crueldad animal en su modalidad culposa | para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito de crueldad animal en su modalidad culposa?   |  |            |
|  | Tipo subjetivo del delito de crueldad animal en su modalidad culposa      | - Culpa consciente.  | Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?   |  |            |
|  |   | - Culpa inconsciente   | ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?   |  |            |
|  |   | - Tratamiento en la legislación comparada  | ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?  |  |            |

## Anexo 02: Matriz de operacionalización de variables

| VARIABLE  | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | INDICADORES   | DIMENSIONES  |
|---|--|---|---|--|
| <b><i>Independiente</i></b><br><br>Teoría del deber objetivo de cuidado | El deber objetivo de cuidado, es el conjunto de reglas que debe observar el agente, mientras desarrolla una actividad concreta a título de profesión, ocupación o industria, por ser elemental y ostensible en cada caso como indicadores de prima, destreza, o prudencia. | Permitirá relacionar la teoría del deber objetivo de cuidado con la creación de un riesgo jurídicamente desaprobado, la previsibilidad, el principio de responsabilidad por culpa   | - Imputación objetiva<br><br>-  | - La creación de un riesgo no permitido<br><br>- Principio de responsabilidad por culpa<br><br>- la sustracción de la imputación si falta el riesgo  |
| <b><i>Dependiente</i></b><br>Crueldad animal en su modalidad culposa    | Es aquella acción que ocasiona destrucción o menoscabo a un animal silvestre o domestico omitiendo una conducta debida para prever y evitar el daño.   | Establecer si el delito de crueldad animas en su modalidad culposa debe ser sancionado penalmente a raíz de la omisión de una conducta debida para prever y evitar el daño, cuya realización ha afectado el patrimonio de la víctima. | - Estructura jurídica del delito crueldad animal en su modalidad culposa<br><br>- Tipo subjetivo daño culposo | - Naturaleza jurídica del delito culposo<br>- La modalidad típica del delito culposo<br>- El bien jurídico protegido en el delito de crueldad animal en su modalidad culposo<br><br>- Culpa consiente<br>- Culpa inconsciente<br>- Tratamiento en la legislación comparada |

### **Anexo 3: Instrumento de recolección de datos**

#### **GUIA DE ENTREVISTA**

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: “Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano”; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

#### **TITULO DE LA TESIS:**

“Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano”

#### **ENTREVISTADO:**

#### **CARGO:**

#### **I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:**

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

#### **II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:**

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

#### **III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:**

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

**9.** ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

---

NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
FIRMA

**Anexo 04:** Oficios remitidos a las instituciones Públicas para aplicación de los instrumentos



*| "Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*

Huaraz, 07 de julio de 2021.

**OFICIO N° 000-2021-UCV-ED-C-Hz**

**Señor (a):**

**Mag. AURA VIOLETA RODRÍGUEZ ORMAECHE**

**Presidenta de la Junta de Ficales Superiores del Distrito Fiscal de Ancash  
Presente.**

**ASUNTO: SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA  
APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.**

Es grato dirigirme a su digna persona, para saludarlo cordialmente y, asimismo, en virtud del compromiso y apoyo institucional a la investigación científica, el estudiante de la Escuela Profesional de Derecho de nuestra Institución, viene ejecutando una investigación científica denominada: "Fundamentos Jurídicos para el delito de Crueldad Animal en su Modalidad Culposa, en el Código Penal Peruano"; razón por el cual, respetuosamente **SOLICITO** autorización para que aplique aquellos instrumentos metodológicos pertinentes a su tema de investigación (revisión documental, entrevistas al personal, y registro de datos), en el área bajo su cargo; los que serán de mucha utilidad y ayuda para poder viabilizar y validar la referida investigación.

El estudiante encargado de recopilar la información es:

- **BARRERA MELENDEZ KELY CARLA – DNI: 42407777**  
**Cel: 957267970 - Correo Electrónico: kelycbm@gmail.com**

Sin otro particular, me despido de usted, agradeciendo de antemano su gentil colaboración y contribución a la investigación universitaria.

Atentamente,

The block contains a circular official stamp of the Universidad César Vallejo, Faculty of Law, Huaraz branch, on the left. To its right is a handwritten signature in black ink, which appears to read "Úrsula Aniceto Norabuena".

Dra. Úrsula Aniceto Norabuena  
Coordinadora de la Escuela de  
Derecho UCV-Huaraz



Gmail - SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.

Kely Carla Barrera Melendez <kelycbm@gmail.com>

## SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.

1 mensaje

Kely Carla Barrera Melendez <kelycbm@gmail.com>  
Para: pjfsancash@mpfn.gob.pe

22 de noviembre de 2021, 14:44

BUENAS TARDES, MEDIANTE LA PRESENTE SOLICITO AUTORIZACION PARA LA APLICACION DE INSTRUMENTOS METODOLOGICO, en la investigación científica denominada: "Fundamentos Jurídicos para el delito de Crueldad Animal en su Modalidad Culposa, en el Código Penal Peruano"; razón por el cual, respetuosamente **SOLICITO** autorización para que aplique aquellos instrumentos metodológicos pertinentes a su tema de investigación (revisión documental, entrevistas al personal, y registro de datos), en el área bajo su cargo .

 **Oficio 000-2021-UCV-ED-MINISTERIO PUBLICO.docx**  
112K

*| “Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”*

Huaraz, 07 de julio de 2021.

**OFICIO N° 000-2021-UCV-ED-C-Hz**

Señor (a):  
**Abg. RAUL EDUARDO MELGAREJO OLOTEGUI**  
Director de la Dirección Distrital de Defensa Pública y Acceso a la Justicia  
de Ancash  
Presente.

**ASUNTO: SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA  
APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.**

Es grato dirigirme a su digna persona, para saludarlo cordialmente y, asimismo, en virtud del compromiso y apoyo institucional a la investigación científica, el estudiante de la Escuela Profesional de Derecho de nuestra Institución, viene ejecutando una investigación científica denominada: “Fundamentos Jurídicos para el delito de Crueldad Animal en su Modalidad Culposa, en el Código Penal Peruano”; razón por el cual, respetuosamente SOLICITO autorización para que aplique aquellos instrumentos metodológicos pertinentes a su tema de investigación (revisión documental, entrevistas al personal, y registro de datos), en el área bajo su cargo; los que serán de mucha utilidad y ayuda para poder viabilizar y validar la referida investigación.

El estudiante encargado de recopilar la información es:

- **BARRERA MELENDEZ KELLY CARLA**– DNI: 42407777  
Cel:957267970- Correo Electrónico: kelycbm@gmail.com

Sin otro particular, me despido de usted, agradeciendo de antemano su gentil colaboración y contribución a la investigación universitaria.

Atentamente,



Dra. Úrsula Aniceto Norabuena  
Coordinadora de la Escuela de  
Derecho UCV-Huaraz.





PERÚ

Ministerio de Justicia  
y Derechos Humanos

SGD

Sistema de Gestion de Documental

## Formulario de Mesa de Partes

### AVISO

Se ha enviado satisfactoriamente su documento a Atención de Mesa de Partes Virtual del MINJUSDH. siguiente horario: **Lun a Vie de 08:30 a 16:30 horas.**

#### IMPORTANTE:

- Si el documento ingresa fuera de ese horario, hábil siguiente de su presentación.
- Si su documento es conforme, se le enviará indicando el Número de Registro, Fecha y Hora.
- Si su documento es observado, se le enviará con las observaciones y se deberá subsanar en un hábil.
- De no subsanar las observaciones el documento

Las notificaciones llegarán a su correo electrónico:

*"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*

Huaraz, 07 de julio de 2021.

**OFICIO N° 000-2021-UCV-ED-C-Hz**

**Señor (a):**

**Dr. ARMANDO MARCIAL CANCHARI ORDOÑEZ**

**Presidente de la Corte Superior de Justicia de Ancash**

**Presente.**

**ASUNTO: SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA  
APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.**

Es grato dirigirme a su digna persona, para saludarlo cordialmente y, asimismo, en virtud del compromiso y apoyo institucional a la investigación científica, el estudiante de la Escuela Profesional de Derecho de nuestra Institución, viene ejecutando una investigación científica denominada: "Fundamentos Jurídicos para el delito de Crueldad Animal en su Modalidad Culposa, en el Código Penal Peruano"; razón por el cual, respetuosamente **SOLICITO** autorización para que aplique aquellos instrumentos metodológicos pertinentes a su tema de investigación (revisión documental, entrevistas al personal, y registro de datos), en el área bajo su cargo; los que serán de mucha utilidad y ayuda para poder viabilizar y validar la referida investigación.

El estudiante encargado de recopilar la información es:

- **BARRERA MELENDEZ KELY CARLA – DNI: 42407777**  
**Cel: 957267970 - Correo Electrónico: kelycbm@gmail.com**

Sin otro particular, me despido de usted, agradeciendo de antemano su gentil colaboración y contribución a la investigación universitaria.

Atentamente,



**Dra. Úrsula Aniceto Norabuena**  
**Coordinadora de la Escuela de**  
**Derecho UCV-Huaraz**



Kely Carla Barrera Melendez <kelycbm@gmail.com>

## SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.

1 mensaje

Kely Carla Barrera Melendez <kelycbm@gmail.com>  
Para: mesadepartescsjancash@pj.gob.pe

22 de noviembre de 2021, 14:47

BUENAS TARDES, MEDIANTE LA PRESENTE SOLICITO AUTORIZACION PARA LA APLICACION DE INSTRUMENTOS METODOLOGICO, en la investigación científica denominada: "Fundamentos Jurídicos para el delito de Crueldad Animal en su Modalidad Culposa, en el Código Penal Peruano"; razón por el cual, respetuosamente **SOLICITO** autorización para que aplique aquellos instrumentos metodológicos pertinentes a su tema de investigación (revisión documental, entrevistas al personal, y registro de datos), en el área bajo su cargo .

 Oficio 000-2021-UCV-ED poder judicial.docx  
112K

*| "Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*

Huaraz, 07 de julio de 2021.

**OFICIO N° 000-2021-UCV-ED-C-Hz**

**Señor (a):**

**Abg. JORGE SALVADOR CUEVA DEZA**

**Decano del Ilustre Colegio de Abogados de Ancash**

**Presente.**

**ASUNTO: SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA  
APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.**

Es grato dirigirme a su digna persona, para saludarlo cordialmente y, asimismo, en virtud del compromiso y apoyo institucional a la investigación científica, el estudiante de la Escuela Profesional de Derecho de nuestra Institución, viene ejecutando una investigación científica denominada: "Fundamentos Jurídicos para el delito de Crueldad Animal en su Modalidad Culposa, en el Código Penal Peruano"; razón por el cual, respetuosamente **SOLICITO** autorización para que aplique aquellos instrumentos metodológicos pertinentes a su tema de investigación (revisión documental, entrevistas al personal, y registro de datos), en el área bajo su cargo; los que serán de mucha utilidad y ayuda para poder viabilizar y validar la referida investigación.

El estudiante encargado de recopilar la información es:

- **BARRERA MELENDEZ KELY CARLA– DNI: 42407777**  
Cel:957267970- Correo Electrónico: kelycbm@gmail.com

Sin otro particular, me despido de usted, agradeciendo de antemano su gentil colaboración y contribución a la investigación universitaria.

Atentamente,



Dra. Úrsula Aniceto Norabuena  
Coordinadora de la Escuela de  
Derecho UCV-Huaraz



Kely Carla Barrera Melendez <kelycbm@gmail.com>

## SOLICITA AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO METODOLÓGICO.

1 mensaje

Kely Carla Barrera Melendez <kelycbm@gmail.com>  
Para: colegioabogadosancash@hotmail.com

22 de noviembre de 2021, 14:50

BUENAS TARDES, MEDIANTE LA PRESENTE SOLICITO AUTORIZACION PARA LA APLICACION DE INSTRUMENTOS METODOLOGICO, en la investigación científica denominada: "Fundamentos Jurídicos para el delito de Crueldad Animal en su Modalidad Culposa, en el Código Penal Peruano"; razón por el cual, respetuosamente **SOLICITO** autorización para que aplique aquellos instrumentos metodológicos pertinentes a su tema de investigación (revisión documental, entrevistas al personal, y registro de datos), en el área bajo su cargo .

 **Oficio 000-2021-UCV-EDcolegio de abogados.docx**  
112K



**Anexo 5:** Fotos de las guías de entrevista firmadas por el entrevistado

**GUIA DE ENTREVISTA**

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

**TITULO DE LA TESIS:**

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

**ENTREVISTADO:**

LUCIO ILARIO LUNA ALVARADO

**CARGO:**

JUEZ UNIPERSONAL DE YUNGAY.

**I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:**

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

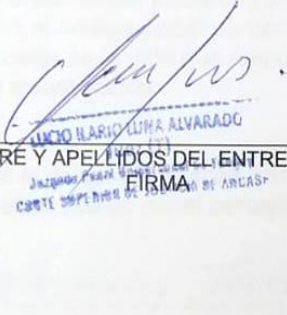
**II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:**

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

**III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:**

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

  
NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO

FIRMA





## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

KAROLA EMPERATRIZ ESPINOZA TORRES.

### CARGO:

FISCAL PROVINCIAL DE LA 2DA FPPC-YUNAY.

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

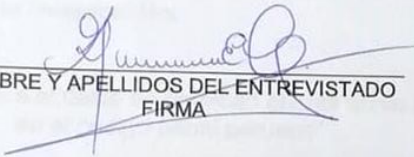
4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

## ONCE DE ENTREVISTA

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

  
NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
FIRMA

### ENTREVISTADO

#### ONCE

#### 1. RESPECTO AL OBJETIVO OBJETIVO DE ENTREVISTA

1. ¿Cuál es el objetivo de esta entrevista?

2. ¿Cuál es el objetivo de esta entrevista?

3. ¿Cuál es el objetivo de esta entrevista?

#### 2. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPABLE

4. ¿Cuál es la estructura jurídica del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

5. ¿Cuál es la estructura jurídica del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

6. ¿Cuál es la estructura jurídica del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

#### 3. RESPECTO A LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPABLE

7. ¿Cuál es el elemento subjetivo del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

8. ¿Cuál es el elemento objetivo del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?





## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

Jorge Hugo Tulio Alvarado Sotomayor

### CARGO:

Fiscal Provincial Penal Corporativo

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

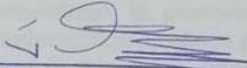
### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

  
José Marco Tulio Albuquerque Santisteban  
FISCAL PROVINCIAL TITULAR  
FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA DE YUNYUY  
MINISTERIO PÚBLICO  
DISTRITO FISCAL DE ANCASH  
NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
FIRMA





## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

RONALD HUMBERTO FLORES CABANA

### CARGO:

FISCAL PROVINCIAL PENAL

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

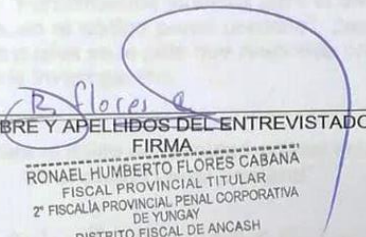
### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

  
NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO

FIRMA  
RONAEL HUMBERTO FLORES CABANA  
FISCAL PROVINCIAL TITULAR  
2ª FISCALÍA PROVINCIAL PENAL CORPORATIVA  
DE YUNGAY  
DISTRITO FISCAL DE ANCASH

CARGO:

EXCELENTE AL DESER OBJETIVO DE CUIDADO.

1. ¿Cuál es la definición de un delito no particular?

2. ¿Qué criterios se aplican al principio de responsabilidad por culpa?

3. En materia y experiencia profesional, ¿ha tenido conocimiento de personas que se dedican a la impunidad por falta de la creación de normas?

4. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPABLE.

1. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional existe un criterio de responsabilidad en la responsabilidad jurídica de los delitos culposos?

2. En la misma doctrina, ¿qué se entiende por la responsabilidad de culpa en los delitos culposos en la doctrina de responsabilidad por culpa?

3. Para la teoría del delito objetivo de culpa, ¿qué tipo de culpa se requiere en el delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

4. RESPECTO A LOS ELEMENTOS DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPABLE.

1. ¿Cuál es la definición de la responsabilidad por culpa en los delitos culposos?

2. ¿Qué se entiende por culpa en los delitos culposos?





## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

JUAN RAUL MORENO LOPE

### CARGO:

FISCAL PROVINCIAL.

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?


### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

  
RAUL MORENO LOPE  
NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
Primera Fiscalía Provincial de Yurubetén  
FIRMA





## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

### CARGO:

Celia Roxana Chauca Sánchez  
Fiscal Adjunta Provincial.

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

*[Firma]*  
 CELIA ROXANA CHAUCA SANCHEZ  
 FISCAL ADJUNTA PROVINCIAL (P)  
 2ª FISCALIA PROVINCIAL PENAL  
 CORPORATIVA DE YUNGAY  
 DISTRITO FISCAL DE ANCAS

NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
 FIRMA

ENTREVISTADO:

CARGO:

I. RESPETO AL DEBER OBLIGATIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la comisión de un delito de crueldad animal?

2. ¿Qué entiende por el concepto de negligencia culposa?

3. En su libro y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de personas que se dedican a explotación por falta de la conciencia de riesgo?

II. RESPETO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la legislación y doctrina Nacional cuál ha sido el tratamiento de la Negligencia por falta de conciencia de riesgo?

5. En la práctica profesional ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica en el delito de negligencia culposa en relación a la conciencia de riesgo en los hechos delictivos?

6. ¿Cada vez que se debe probar la conciencia de riesgo en los hechos delictivos del delito de negligencia culposa en relación a la conciencia de riesgo?

III. RESPETO AL DEBER OBLIGATIVO DE CUIDADO DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. ¿Cada vez que se debe probar la conciencia de riesgo en los hechos delictivos del delito de negligencia culposa en relación a la conciencia de riesgo?

8. ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica en el delito de negligencia culposa en relación a la conciencia de riesgo en los hechos delictivos?





## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

Pepe Javier Vásquez Cabanillas

### CARGO:

Fiscal Adjunto Provincial

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

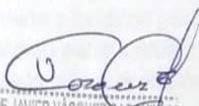
4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?



9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

  
PEPE JAVIER VASQUEZ  
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL  
1ª Fiscalía Provincial Penal Criminal

NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
FIRMA

#### 1. RESPECTO AL DERECHO OBJETIVO DE CRIMEN:

1. ¿Qué es el delito de crueldad animal en su modalidad culposa?
2. ¿Qué pena prevé para el autor de un delito de crueldad animal en su modalidad culposa?
3. En su opinión y según la ley penal, ¿qué pena debería tener el autor de un delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

#### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

1. ¿En la legislación y según la ley penal, ¿qué pena debería tener el autor de un delito de crueldad animal en su modalidad culposa?
2. En su opinión, ¿qué pena debería tener el autor de un delito de crueldad animal en su modalidad culposa?
3. ¿Qué pena debería tener el autor de un delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

#### III. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDADE ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

1. ¿Qué pena debería tener el autor de un delito de crueldad animal en su modalidad culposa?
2. ¿Qué pena debería tener el autor de un delito de crueldad animal en su modalidad culposa?



## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

Diana del Pilar Reyna Castro.

### CARGO:

Asistente en Unión Fiscal

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

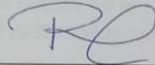
### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?



NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
FIRMA

Diana del Pilar  
Reyna Castro.





## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

### ENTREVISTADO:

BLAS EDWIN LIVIAS PINEDA

### CARGO:

ASISTENTE EN FUNCIÓN FISCAL

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

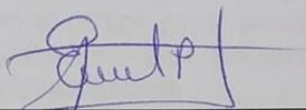
### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?



NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO  
FIRMA

BLAS EDWIN LIVIAS PINEDA  
45261562







## GUIA DE ENTREVISTA

Saludos cordiales Señor entrevistado, la presente entrevista tiene por finalidad recoger su opinión sobre: "Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"; para ello se propone una serie de interrogantes, las cuales se le pide que responda con total sinceridad para poder así lograr con éxito la investigación:

### TITULO DE LA TESIS:

"Fundamentos jurídicos para el delito de crueldad animal en su modalidad culposa, en el código penal peruano"

ENTREVISTADO: Richard LEÓN BARRÉS Calina.

CARGO: Fiscal Adjunto Provincial

### I. RESPECTO AL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO:

1. ¿Cuándo ocurre la creación de un riesgo no permitido?
2. ¿Qué entiende por el principio de responsabilidad por culpa?
3. En su labor y experiencia profesional ¿ha tenido conocimiento de procesos donde se excluya la imputación, por falta de la creación de riesgo?

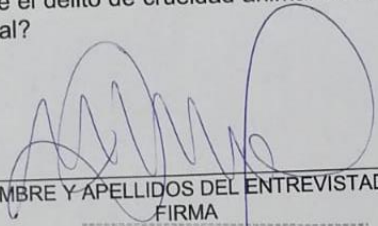
### II. RESPECTO A LA ESTRUCTURA JURÍDICA DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

4. ¿En la jurisprudencia y doctrina Nacional cuál ha sido el desarrollo de la Naturaleza jurídica de los delitos culposos?
5. En la actual coyuntura ¿Cuál es el desarrollo de la argumentación jurídica de un Juez especializado en lo penal en relación a modalidad típica en los hechos delictivos culposos?
6. para la teoría del deber objetivo de cuidado ¿qué bien jurídico se protege en el delito del delito de crueldad animal en su modalidad culposa?

### III. RESPECTO A LOS ELEMENTOS SUBJETIVOS DEL DELITO DE CRUELDAD ANIMAL EN SU MODALIDAD CULPOSA:

7. Desde la filosofía de la teoría del deber objetivo de cuidado ¿Cómo se define a la culpa consiente?
8. ¿Cuál es el concepto de culpa inconsciente?

9. ¿Qué tratamiento tiene el delito de crueldad animal en su modalidad culposa en la legislación internacional?

  
NOMBRE Y APELLIDOS DEL ENTREVISTADO

FIRMA

RICHARD LEON BARTES Cárdena  
FISCAL ADJUNTO PROVINCIAL TITULAR  
1ª Fiscalía Provincial Penal Corporativa de Yungay  
DISTRITO FISCAL DE ANCASH

